



Colegio Interamericano de Defensa

Centro de Recursos para el Aprendizaje y Biblioteca

Manual de Escritura Estratégica

Pensamiento, argumentación y comunicación
orientada a la decisión en defensa y seguridad.

2026

Contenido

Parte I Pensamiento estratégico escrito

1 · Escribir para decidir	01
2 · Arquitectura del argumento estratégico	02
3 · Secuencia operativa del pensamiento estratégico	08
4 · Revisión disciplinada	11
5 · Metodología académica del CID y tipos de documentos	13
Principios del pensamiento estratégico escrito	13

Parte II Productos estratégicos del CID

Marco de aplicación	15
Ensayo Reflexivo	17
Diario Reflexivo	22
Policy Memo	26
Informe de Decisión	30
Reseña Crítica	36
Resumen de opinión	40

Parte III Normas de formato y estilo de citación

El estándar para sus entregas	45
1 Formato general de presentación	46
Introducción a la Ética de la citación · El Manual de Chicago	48
10 ejemplos prácticos de citación	50
Optimización ética con inteligencia artificial	51
Formato de las notas al final	52
Formatos de las referencias / citas bibliográficas	53

Parte IV **Integridad académica**

Integridad académica y uso ético de la tecnología	55
1 Marco de valores fundamentales	56
2 Política de Inteligencia Artificial (IA) Generativa	57
3 Dishonestidad académica: faltas graves	58
4 Procedimiento en casos de infracción	58

Parte V **Criterios de evaluación**

La arquitectura de las rúbricas	60
Tabla maestra de rúbricas institucionales	61
Notas al final · Bibliografía	64



Pensamiento estratégico escrito

01 Escribir para decidir

02 Arquitectura del argumento

03 Secuencia operativa

04 Revisión disciplinada

05 Metodología del CID

1 Escribir para decidir

En el Colegio Interamericano de Defensa (CID), la escritura constituye un instrumento de asesoría estratégica. Los documentos que se producen en el CID adoptan formatos diversos, pero comparten un propósito común: facilitar una decisión informada.

El enfoque que orienta este manual se inspira en el análisis aplicado de políticas públicas. Eugene Bardach sostiene que el valor de un documento radica en su capacidad para estructurar problemas y orientar cursos de acción.¹ En entornos de defensa y seguridad, donde las decisiones se adoptan bajo restricciones de tiempo y con información incompleta, la claridad analítica constituye una responsabilidad profesional.

UN DOCUMENTO ORIENTADO A DECISIÓN DEBE

- Delimitar el problema con precisión.
- Presentar opciones viables.
- Establecer criterios explícitos de comparación.
- Formular una recomendación fundamentada.
- Reconocer riesgos y limitaciones.

En el ámbito profesional de defensa y seguridad se privilegia una estructura en la que la idea central se presenta desde el inicio del documento. Este principio, conocido en la práctica ejecutiva como «la conclusión al principio», exige que el lector identifique de inmediato la propuesta o recomendación principal antes de examinar el desarrollo completo del análisis.²

En el contexto del CID, este enfoque permite que el decisor comprenda con rapidez cuál es la opción recomendada y cuáles son sus fundamentos, sin recorrer antecedentes extensos antes de llegar al punto central.

2 Arquitectura del argumento estratégico

La calidad de un documento, en términos de claridad y eficacia para transmitir su mensaje principal, depende fundamentalmente de la estructura del razonamiento que lo sostiene.

El modelo de argumentación de Stephen Toulmin proporciona una herramienta clara para organizar argumentos aplicados:³

EL MODELO DE TOULMIN

- **Afirmación:** lo que se sostiene.
- **Evidencia:** datos, precedentes, doctrina o experiencia verificable.
- **Garantía lógica:** el principio que conecta la evidencia con la afirmación.
- **Condiciones o límites:** el alcance real del argumento.
- **Refutación posible:** reconocimiento de objeciones razonables.

Caso real: campaña de ciberespionaje orquestada mediante IA (Anthropic, 2025) ⁴

Contexto del caso

En noviembre de 2025, la empresa Anthropic publicó el informe *Disrupting the First Reported AI-Orchestrated Cyber Espionage Campaign*, en el que documenta la identificación de una campaña de espionaje cibernético en la que un agente de inteligencia artificial fue utilizado para ejecutar, de manera parcialmente autónoma, múltiples fases del ataque (reconocimiento, explotación, movimiento lateral y extracción de datos).

El caso resulta relevante porque evidencia un uso emergente de herramientas de inteligencia artificial en operaciones de ciberespionaje con un grado significativo de automatización operativa.

AFIRMACIÓN

Los Estados deben fortalecer capacidades nacionales y cooperación regional para enfrentar amenazas de ciberataques automatizados impulsados por inteligencia artificial.

La afirmación constituye la conclusión que se propone aceptar. No describe el hecho técnico; plantea una orientación estratégica.

EVIDENCIA

- 1 El informe documenta una campaña en la que un agente de IA ejecutó múltiples fases del ataque.
- 2 La automatización permitió integrar diversas fases operativas dentro de una misma arquitectura.
- 3 La expansión de herramientas de IA generativa reduce barreras técnicas para actores con capacidades limitadas.

La evidencia consiste en datos verificables. Aún no contiene la recomendación.

GARANTÍA LÓGICA

Si una herramienta tecnológica permite automatizar y escalar operaciones de espionaje, entonces los sistemas defensivos tradicionales, basados principalmente en supervisión humana o detección reactiva, tienden a resultar insuficientes frente a amenazas más veloces y adaptativas.

La garantía explicita el principio general que permite pasar de la información empírica a la recomendación estratégica. Sin este principio, el argumento quedaría incompleto.

CONDICIONES O LÍMITES

El fortalecimiento de capacidades debe equilibrar la seguridad y la innovación tecnológica. Su eficacia dependerá del nivel real de cooperación interinstitucional y regional.

El reconocimiento de límites evita formulaciones absolutas y delimita el alcance del argumento.

REFUTACIÓN POSIBLE

Puede sostenerse que el control del uso indebido de IA corresponde principalmente a las empresas desarrolladoras.

RESPUESTA A LA REFUTACIÓN

Si bien el sector privado tiene responsabilidades técnicas relevantes, la protección de infraestructura crítica y la defensa nacional exceden la autorregulación empresarial y requieren coordinación estatal.

Elemento del modelo	Aplicación al caso	Articulación teoría–caso (explicación clara del puente lógico)
Afirmación (Claim)	Los Estados deben fortalecer capacidades nacionales y cooperación regional para enfrentar amenazas de ciberataques automatizados impulsados por inteligencia artificial.	En el modelo de Toulmin, la afirmación es la conclusión que se propone aceptar. No describe el hecho técnico; propone una acción estratégica. En este caso, la afirmación transforma un incidente tecnológico en una orientación de política pública.
Evidencia (Grounds)	1) El informe de Anthropic documenta una campaña en la que un agente de IA ejecutó múltiples fases del ataque. 2) La automatización permitió coordinar reconocimiento, explotación y extracción de datos. 3) La expansión de herramientas de IA reduce barreras técnicas para actores maliciosos.	En Toulmin, la evidencia son los datos verificables que sostienen el argumento. Aquí los datos provienen de un reporte técnico documentado. La evidencia muestra que existe un cambio operativo en la amenaza: mayor automatización y velocidad. La evidencia no contiene todavía la recomendación; solo describe hechos.
Garantía lógica (Warrant)	Si una campaña de ciberespionaje puede ejecutarse con mayor automatización y velocidad gracias a IA, entonces las defensas basadas principalmente en procesos manuales y reactivos resultan rebasadas por ese tipo de amenaza.	La garantía es la regla general que conecta los datos con la conclusión. La regla aquí es: cuando una amenaza aumenta su velocidad, escala o autonomía, las defensas diseñadas para un entorno más lento tienden a volverse insuficientes. Esta regla permite pasar del hecho técnico (más automatización) a la afirmación estratégica (necesidad de fortalecer capacidades). Sin esta regla explícita, el argumento sería solo una reacción intuitiva al caso.
Condiciones o límites (Qualifier)	El fortalecimiento de capacidades debe equilibrar seguridad e innovación. Su eficacia dependerá del nivel real de cooperación interinstitucional y regional.	En Toulmin, el qualifier indica el grado de alcance del argumento. Aquí se reconoce que la recomendación no es absoluta ni uniforme para todos los Estados. La regla aplicada tiene límites: depende del contexto político, tecnológico y de cooperación. El qualifier evita que un caso relevante se convierta en una generalización total.

Refutación

(Rebuttal)

Puede argumentarse que el control del uso indebido de IA corresponde principalmente a las empresas desarrolladoras.

En el modelo de Toulmin, la refutación surge cuando la misma evidencia permite una interpretación alternativa. En este caso, el hecho de que Anthropic detectó y mitigó el ataque podría interpretarse como prueba de que la autorregulación privada es suficiente. Reconocer esta lectura alternativa fortalece el análisis.

Respuesta a la refutación

La protección de infraestructura crítica y la defensa nacional requieren coordinación estatal que excede la autorregulación privada.

Responder a la refutación reafirma la afirmación inicial mediante un principio de mayor jerarquía: la seguridad nacional es responsabilidad del Estado. En términos de Toulmin, esta respuesta muestra que la objeción fue considerada y superada mediante una regla normativa más amplia. Esto consolida la coherencia del argumento.

LO QUE EL ESTUDIANTE DEBE OBSERVAR

- A. La evidencia describe hechos verificables.
- B. La garantía establece el principio que justifica la inferencia estratégica.
- C. El reconocimiento de límites delimita el alcance del argumento.
- D. La refutación reconoce interpretaciones alternativas plausibles.
- E. La respuesta reafirma la coherencia del razonamiento.

MINI PRUEBA CONCEPTUAL

- Dato: «El ataque fue más automatizado.»
- Principio (garantía): «Si la amenaza supera en velocidad a la defensa, la defensa debe adaptarse.»
- Conclusión: «Por ello deben fortalecerse capacidades.»

Así se visualiza el vínculo lógico entre información y decisión.

En productos estratégicos como el Policy Memo o el Informe de Decisión, esta estructura permite comparar opciones sin incurrir en afirmaciones no sustentadas.

Pensamiento crítico aplicado

El pensamiento crítico exige evaluar los argumentos según estándares de claridad, precisión, relevancia y coherencia lógica.⁵ Estos estándares no se limitan a la corrección formal del lenguaje; se aplican al contenido mismo del razonamiento.

Richard Paul y Linda Elder señalan que todo razonamiento implica propósito, pregunta en cuestión, información utilizada, inferencias realizadas, conceptos empleados y consecuencias derivadas.⁶ En un documento estratégico, estos elementos deben estar alineados. El propósito debe ser explícito; la pregunta debe estar claramente formulada; la información debe ser pertinente; y las inferencias deben justificarse mediante principios lógicos reconocibles.

Cuando estos elementos no se articulan con claridad, el documento puede parecer exhaustivo en extensión, pero insuficiente en solidez argumentativa.

3 Secuencia operativa del pensamiento estratégico

Aunque los documentos estratégicos adoptan formatos distintos según su propósito, el proceso intelectual que los sustenta puede ordenarse en una secuencia común. En el análisis de políticas públicas, este tipo de secuencia se utiliza para evitar dos fallas frecuentes: (1) partir de una recomendación intuitiva y luego «buscar» cómo justificarla; y (2) describir el contexto sin traducirlo en opciones comparables.⁷ En el CID, esta disciplina permite que el documento conserve orientación a decisión sin perder rigor analítico.

La secuencia propuesta a continuación no pretende sustituir la metodología académica del CID ni imponer un formato único de redacción. Funciona como guía para organizar el razonamiento previo al borrador y para revisar la coherencia interna del argumento. En términos de estructura, obliga a diferenciar (a) lo que se sostiene, (b) la base informativa que lo respalda y (c) la regla de inferencia que conecta ambos.⁸ Esta distinción es consistente con el enfoque de argumentación aplicada y reduce la probabilidad de presentar afirmaciones que «suenan bien» pero no están justificadas.

Secuencia operativa (guía de trabajo)

1 Delimitar con precisión el problema o cuestión estratégica.

2 Identificar información pertinente y verificable.

3 Formular una afirmación inicial orientada a decisión.

4

Establecer la regla o principio que conecta la información con la conclusión (garantía lógica).

5

Reconocer límites, riesgos u objeciones razonables.

6

Ajustar la conclusión a la luz del análisis realizado y revisar con estándares de calidad.

Aplicación práctica de la secuencia

La secuencia operativa descrita anteriormente expone la lógica intelectual que debe sustentar la elaboración de un documento estratégico. Sin embargo, en la práctica profesional, las dificultades no suelen presentarse en el plano teórico, sino en su ejecución concreta.

La tabla siguiente traduce cada fase de la secuencia en términos operativos, identificando errores frecuentes observados en la redacción de oficiales con amplia experiencia profesional y ofreciendo ejemplos aplicados. Su propósito no es modificar la arquitectura conceptual previamente expuesta, sino facilitar su implementación rigurosa en contextos reales de escritura estratégica.

Fase	Qué significa	Qué evitar	Error frecuente en oficiales senior	Ejemplo aplicado (caso IA)
1. Delimitar el problema	Formular la cuestión estratégica de manera concreta y orientada a decisión.	Temas generales o descripciones amplias sin foco.	Confundir «tema» con «problema» y comenzar a escribir sin una pregunta estratégica clara.	No: «La IA está cambiando la seguridad.» Sí: «¿Cómo deben ajustarse las capacidades nacionales ante la automatización de ciberataques mediante IA?»
2. Identificar información per tinent	Seleccionar datos verificables directamente relacionados con el problema.	Acumular antecedentes irrelevantes o históricos extensos.	Incluir todo lo investigado, aunque no contribuya a la decisión.	Reporte técnico que documenta automatización de múltiples fases del ataque.
3. Formular una afirmación	Proponer una conclusión o curso de acción claro.	Describir sin concluir o sugerir sin posicionarse.	Redactar análisis descriptivo sin asumir una postura explícita.	«Los Estados deben fortalecer capacidades frente a ciberataques automatizados.»
4. Establecer la garantía lógica	Explicar la regla que conecta la evidencia con la afirmación.	Suponer que la conexión es «obvia» sin explicarla.	Presentar evidencia sólida pero no explicar por qué justifica la recomendación.	«Si el ataque aumenta velocidad y escala, la defensa tradicional tiende a quedar rebasada.»
5. Reconocer límites o riesgos	Delimitar el alcance del argumento y sus condiciones.	Formular conclusiones absolutas o sin matices.	Ignorar objeciones razonables o presentar la recomendación como solución total.	La respuesta debe equilibrar seguridad e innovación tecnológica.
6. Ajustar y revisar	Verificar coherencia, pertinencia y claridad del razonamiento.	Entregar el primer borrador sin evaluación crítica.	Revisar solo ortografía y estilo, pero no la lógica del argumento.	¿La recomendación se deriva claramente de la evidencia presentada?

NOTA PEDAGÓGICA BREVE

Esta secuencia no constituye un formato rígido de redacción. Es una herramienta para ordenar el proceso mental antes de escribir y para revisar la coherencia del argumento antes de su entrega.

4 Revisión disciplinada

La revisión no constituye una fase meramente formal del proceso de escritura. Es una etapa analítica destinada a verificar la coherencia y solidez del razonamiento antes de la entrega final.

En documentos estratégicos, la pregunta central no es solo si el texto está correctamente redactado, sino si el argumento es intelectualmente defendible. Desde la perspectiva del pensamiento crítico, todo razonamiento debe evaluarse en función de estándares de claridad, precisión, relevancia y coherencia lógica.¹¹ Una revisión disciplinada implica aplicar deliberadamente estos estándares al documento terminado.

Asimismo, desde el modelo de argumentación aplicado, la revisión exige comprobar que la afirmación esté sustentada por evidencia pertinente y que la regla de inferencia que conecta ambas (garantía lógica) sea identificable y consistente.¹² En el ámbito profesional de defensa y seguridad, donde los decisores requieren identificar con rapidez la propuesta principal, la revisión también debe verificar que el mensaje central esté jerarquizado y expuesto con claridad ejecutiva.

Niveles de revisión

Nivel	Pregunta de control	Error frecuente
1. Coherencia estructural	¿La afirmación principal se deriva claramente del análisis presentado?	La conclusión no coincide con el problema delimitado.
2. Suficiencia del sustento	¿La evidencia es pertinente y suficiente para justificar la recomendación?	Se presenta información interesante pero no decisiva.
3. Consistencia lógica	¿La conexión entre evidencia y conclusión está explícita o claramente inferida?	La garantía lógica se asume como obvia y no se justifica.
4. Delimitación y riesgos	¿Se reconocen límites, riesgos u objeciones razonables?	La recomendación se presenta como solución total sin matices.
5. Claridad ejecutiva	¿Un decisor puede identificar la propuesta principal en los primeros párrafos?	El lector debe recorrer varias páginas antes de comprender la recomendación.

Protocolo de revisión en 10 minutos antes de entregar

Antes de remitir un documento estratégico, el autor debe realizar una verificación breve pero rigurosa:

- 1 Leer únicamente el primer párrafo.**
¿Se entiende cuál es la recomendación principal?
- 2 Subrayar la afirmación central.**
¿Está formulada como postura clara y no como descripción?
- 3 Identificar la evidencia clave.**
¿Es directamente pertinente al problema delimitado?
- 4 Preguntarse:**
¿Cuál es la regla que conecta esta evidencia con mi conclusión? ¿Está explícita o, al menos, inferible con claridad?
- 5 Revisar riesgos y límites.**
¿Reconozco condiciones o posibles objeciones razonables?
- 6 Eliminar antecedentes que no afecten la decisión.**
¿Este párrafo ayuda a decidir o solo informa?

Este protocolo no sustituye una revisión profunda, pero sirve como mecanismo de control mínimo de calidad intelectual.

En el contexto del CID, donde los documentos pueden cumplir funciones de asesoría institucional o académica de alto nivel, la revisión disciplinada constituye una responsabilidad profesional, no una formalidad administrativa.

5

Metodología académica del CID y tipos de documentos

A lo largo de su trayectoria académica, el Colegio Interamericano de Defensa ha consolidado una práctica de producción escrita orientada a la reflexión estratégica y a la formulación de recomendaciones aplicables. La escritura en el CID no constituye únicamente un ejercicio evaluativo, sino también un medio para estructurar análisis, sistematizar experiencias y traducir conocimientos profesionales en implicaciones estratégicas.

Entre los principales productos académicos desarrollados en el programa se encuentran el ensayo reflexivo profesional, el diario reflexivo derivado de actividades académicas y de viajes de estudio, el informe de decisión y el policy memo. Cada uno responde a propósitos específicos y a audiencias distintas, pero todos exigen una articulación rigurosa entre el problema, la evidencia, el razonamiento y las implicaciones.

En términos metodológicos, estos productos comparten elementos reconocidos en el análisis aplicado: delimitación precisa de la cuestión en estudio, identificación de la información pertinente, formulación de conclusiones justificadas y consideración de riesgos o límites. Aunque esta arquitectura no siempre se presenta explícitamente, constituye el fundamento común de la escritura estratégica en los ámbitos académico y profesional.

El presente manual organiza y precisa estos principios con el fin de fortalecer la calidad analítica de los documentos producidos en el CID. En las siguientes secciones se examinarán los principales productos estratégicos utilizados en el programa, atendiendo a su propósito, estructura y criterios de evaluación.

Principios del pensamiento estratégico escrito

1

Escribir estratégicamente implica asumir posición.

Un documento de esta naturaleza no se limita a describir situaciones. Define un problema, toma postura frente a él y orienta una decisión posible.

2 Las conclusiones no se sostienen por autoridad, sino por sustento.

La experiencia profesional y el conocimiento técnico son relevantes, pero solo adquieren fuerza cuando se traducen en argumentos respaldados por información pertinente y verificable.

3 Entre los hechos y la recomendación existe siempre un razonamiento.

La validez de una propuesta depende de la solidez del vínculo que conecta la evidencia con la conclusión. Cuando ese vínculo no se explicita, el texto puede parecer convincente sin serlo.

4 Toda recomendación opera bajo condiciones.

Ninguna decisión estratégica se formula en términos absolutos. Reconocer límites, riesgos y posibles objeciones forma parte del ejercicio responsable del análisis.

5 La precisión es una forma de responsabilidad institucional.

En contextos donde las decisiones afectan capacidades, recursos y políticas públicas, la claridad no es un recurso estilístico, sino una obligación profesional. Un documento estratégico debe permitir comprender con rapidez qué se propone y sobre qué fundamentos se apoya.

Estos principios condensan el marco conceptual desarrollado en esta primera parte. A partir de ellos se examinarán, en los apartados siguientes, los productos estratégicos utilizados en el CID y los criterios que orientan su elaboración.



Productos estratégicos del CID

01 Ensayo Reflexivo

02 Diario Reflexivo

03 Policy Memo

04 Informe de Decisión

05 Reseña Crítica

06 Resumen de Opinión

1

Marco de aplicación

Los documentos producidos en el CID responden a propósitos académicos y profesionales distintos, pero comparten una misma exigencia: estructurar razonamiento aplicado con implicaciones estratégicas claras.

Cada producto cumple una función específica en el proceso formativo del programa. Algunos privilegian la integración conceptual, otros la evaluación crítica, otros la asesoría orientada a decisión y otros el desarrollo reflexivo profesional. Ninguno es accesorio; cada uno desarrolla una competencia particular dentro de la arquitectura integral de formación del asesor estratégico.

La diferencia entre ellos no radica en el rigor exigido, sino en el punto de partida del análisis, la audiencia prevista y el tipo de implicación estratégica que se espera producir.

EN TODOS LOS CASOS, EL ESTÁNDAR ES COMÚN

- Delimitación clara de la cuestión estratégica.
- Uso pertinente y suficiente de información.
- Razonamiento explícito que conecte evidencia y conclusión.
- Reconocimiento de límites, riesgos o condiciones.
- Redacción clara, jerarquizada y orientada a propósito.

La arquitectura argumentativa desarrollada en la Parte I constituye el fundamento transversal de todos los productos descritos a continuación.

El CID emplea los siguientes cinco productos académicos como formatos estructurales de trabajo escrito en el programa. Estos constituyen la tipología institucional de referencia para el desarrollo de habilidades analíticas, argumentativas y de comunicación estratégica.

La selección del producto específico en cada curso será determinada por el profesor correspondiente y quedará explicitada en el syllabus respectivo, en función de los objetivos de aprendizaje del curso y del momento formativo del programa. En el marco de la libertad de cátedra, cada profesor definirá en su syllabus qué producto se utilizará en su asignatura y con qué criterios de evaluación.

Esta decisión no altera la tipología institucional descrita en esta sección; únicamente determina su aplicación pedagógica según los objetivos del curso.

Productos incluidos en esta sección

- **Ensayo Reflexivo.** Documento de integración conceptual y posicionamiento argumentado fundamentado en teoría, lecturas y experiencia profesional.
- **Diario Reflexivo.** Registro estructurado del aprendizaje profesional que integra la experiencia, el análisis crítico y el desarrollo personal en el marco del programa.
- **Policy Memo.** Documento sintético de comunicación estratégica, orientado a una audiencia institucional definida, que busca influir mediante un análisis claro y una recomendación bien fundamentada.
- **Informe de decisión.** Documento orientado a recomendar un curso de acción ante un problema estratégico concreto. Puede adoptar un formato analítico o una modalidad ejecutiva en formato de memo, según el propósito académico.
- **Reseña Crítica.** Análisis evaluativo de una obra, artículo o argumento específico, orientado a examinar su tesis, sus supuestos, su evidencia y su coherencia.
- **Resumen de opinión.** Instrumento para articular una postura personal fundamentada, transformando la opinión en un argumento lógico y profesional respaldado por análisis riguroso.

Fundamento metodológico común

Aunque los productos difieren en formato y finalidad, todos se apoyan en una lógica compartida:

- Delimitar con precisión una cuestión o situación relevante.
- Identificar información pertinente.
- Formular una postura, implicación o recomendación.
- Explicitar el razonamiento que conecta la información con la conclusión.
- Reconocer límites, condiciones o riesgos.

Esta secuencia no constituye un molde rígido de redacción, sino una disciplina intelectual transversal. La diversidad de formatos no altera la exigencia de coherencia argumentativa.

En las secciones siguientes se desarrollará cada producto conforme a estos criterios, especificando su propósito académico y profesional dentro del programa del CID.

PRODUCTO ACADÉMICO 01

Ensayo Reflexivo

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** El Ensayo Reflexivo Profesional tiene como propósito transformar experiencias académicas y profesionales en lecciones aprendidas de valor estratégico, integrando la experiencia del alumno, el análisis riguroso y la teoría aplicada. Es un instrumento de análisis aplicado orientado a extraer implicaciones útiles para la toma de decisiones futuras.
- **Público objetivo:** Está dirigido fundamentalmente a una audiencia institucional (burócratas, tomadores de decisiones) y al evaluador académico.
- **Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):** Comprender que este producto no es un ejercicio narrativo, una bitácora cronológica, un texto introspectivo ni un recuento informal de actividades. Tampoco equivale a emitir una opinión desestructurada ni a contar una anécdota.
- **Diferenciación del reporte operativo militar:** No debe confundirse con el formato operativo tradicional utilizado en informes militares o reportes de desempeño institucionales (estructurado rígidamente en: ¿Qué ocurrió?, ¿Qué debió ocurrir? y Recomendaciones). Mientras el reporte operativo identifica desviaciones y propone correcciones inmediatas ante un evento específico, el *Ensayo Reflexivo Profesional* **identifica patrones y establece relaciones de largo alcance entre condiciones y efectos** para producir un criterio profesional transferible.

2 Punto de partida del análisis

El análisis de este ensayo arranca obligatoriamente a partir de una de las siguientes dos opciones:

- Una experiencia concreta vivida en el marco del programa (un ejercicio de comité, una simulación estratégica, una clase magistral, una visita de estudio o un caso técnico de seguridad).
- Una situación observada en el entorno profesional que plantee una tensión analítica, una dificultad institucional o una decisión relevante.

DIRECTRIZ CLAVE

El insumo empírico sirve únicamente como plataforma; el estudiante no debe quedarse en la descripción de lo ocurrido, sino avanzar de inmediato hacia la conceptualización y la abstracción estratégica.

3 Estructura de redacción (el esqueleto)

Para su presentación formal, el documento final que entregue el estudiante debe seguir rigurosamente la siguiente macroestructura lineal:

- **A. Introducción:** Presenta breve y objetivamente el contexto o la experiencia que será analizada; delimita formalmente la cuestión estratégica que guía el ensayo (qué se está analizando realmente); enuncia la tesis o postura inicial del autor; y anticipa claramente las lecciones aprendidas que se desglosarán en el documento.
- **B. Desarrollo analítico (cuerpo principal):** Constituye el núcleo conceptual del trabajo. Expone el desglose crítico articulando la evidencia empírica con la justificación teórica. En esta sección se deben construir y desarrollar, de manera individual, entre 2 y 4 Lecciones Aprendidas como máximo.
- **C. Conclusión (ligada y complementaria a la introducción):** Sintetiza las lecciones aprendidas formuladas en el desarrollo; explicita con claridad su relevancia estratégica y su posible aplicación profesional en escenarios futuros; y cierra con una implicación final consistente con la tesis presentada al inicio.

4 Método de construcción interna (el ADN de la lección aprendida)

Cada una de las 2 a 4 lecciones aprendidas incluidas en el cuerpo principal del ensayo no se redacta de forma libre; debe ser concebida y deconstruida individualmente a partir de su «ADN analítico», el cual exige fusionar de manera inseparable una secuencia cuatripartita en el siguiente orden:

1

La lección central (afirmación)

Es el postulado principal del bloque analítico. Debe formularse como una conclusión estratégica o un juicio de valor claro, conciso y defendible; nunca como una descripción fáctica. Debe responder y alinearse explícitamente con un Resultado de Aprendizaje (RA) específico del syllabus del curso.

2

El vínculo teórico (contraste académico)

Es la justificación científica de la afirmación. No se permite al alumno elaborar un resumen pasivo de la bibliografía. Debe generar un diálogo crítico que contraste al menos a 2 o 3 autores u organismos doctrinales (por ejemplo, evaluar tensiones, vacíos o convergencias conceptuales entre las declaraciones de la OEA, los marcos del PNUD o los análisis de analistas de seguridad hemisférica).

3

Vínculos con los objetivos y actividades del curso (relevancia)

Conecta la lección de manera explícita con las dinámicas de aprendizaje ejecutadas en el Colegio (conferencias, debates en el auditorio, simulaciones conjuntas o visitas de estudio institucionales).

4

Reflexión crítica basada en la experiencia previa (evidencia práctica)

Funciona como la validación empírica y el alcance real de la afirmación. El estudiante debe utilizar su propia trayectoria profesional y su entorno institucional de origen como escenario analítico para examinar las causas, consecuencias y límites prácticos de la lección, y explicar cómo el curso modificó o reforzó su criterio como líder estratégico.

Ejemplo pedagógico para deconstruir el ADN de una lección aprendida

Si el tema del ensayo gira en torno a la seguridad multidimensional y la respuesta a la crisis, el estudiante debe articular los cuatro elementos en su desarrollo.



ENFOQUE INCORRECTO · DESCRIPTIVO Y SIN ADN

«En el curso aprendí sobre la participación militar en desastres. Leímos a dos autores que hablan de esto y en la conferencia el General explicó cómo funciona. En mi país las Fuerzas Armadas también ayudan mucho en los huracanes, lo cual es muy bueno.» *(Esto es una crónica vacía que no demuestra pensamiento crítico.)*



ENFOQUE CORRECTO · SECUENCIA CUATRIPARTITA

(1. La lección — afirmación): «La militarización prolongada en la respuesta a desastres naturales genera estabilidad táctica inmediata, pero erosiona la gobernanza democrática a largo plazo, en alineación con el RA 2 del curso.»

(2. Vínculo teórico): «Mientras que el autor "X" defiende la eficacia militar por su cadena de mando intacta en crisis, los marcos del PNUD y el autor "Y" advierten sobre la atrofia institucional civil. El contraste de estas posturas demuestra que la eficacia operativa no equivale a éxito estratégico.»

(3. Vínculo con el curso): «Esta tensión teórica se materializó durante la simulación de crisis del Comité 3 de la semana pasada, donde el colapso ficticio de la agencia civil nos obligó a ordenar una intervención militar sin una estrategia de salida definida.»

(4. Reflexión práctica): «Desde mi experiencia dirigiendo operaciones interagenciales en mi país de origen durante el huracán de 2018, pude constatar que la falta de un plan de transición para devolver el control a las autoridades locales prolongó la crisis de legitimidad del gobierno. Esta lección redefine mi criterio, obligándome como líder estratégico a exigir siempre una "estrategia de transición civil" en la planificación operativa conjunta.»

5

Lista de verificación y control de calidad

Antes de proceder a la entrega del documento o de someterlo al ejercicio de revisión por homólogos, el autor debe validar su borrador frente a las siguientes preguntas de control mínimo:



¿Criterio o crónica? ¿El texto describe lo que ocurrió en la visita/clase (incorrecto) o identifica patrones analíticos transferibles a otros contextos (correcto)?

☐ **¿Suficiencia en el contraste teórico?** En el vínculo teórico de cada lección, ¿estoy resumiendo un solo libro o logré poner a debatir críticamente a un mínimo de dos autores o documentos doctrinales entre sí?

☐ **¿Trazabilidad pedagógica?** ¿Cada una de mis lecciones aprendidas está explícitamente amarrada a un Resultado de Aprendizaje (RA) del programa?

☐ **¿Formato técnico?** ¿El bloque analítico de cada lección repite de manera rigurosa las cuatro hélices de la secuencia del ADN (afirmación – contraste – relevancia – evidencia)?

☐ **¿Aparato crítico?** ¿Las llamadas a notas al final están numeradas correlativamente y formateadas en Arial 10 a espacio simple siguiendo la norma estricta de Chicago 17.^a edición (sin usar *Ibíd.* para las citas consecutivas)?

PRODUCTO ACADÉMICO 02

Diario Reflexivo

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** El Diario Reflexivo es un instrumento de registro y asimilación conceptual, diseñado para identificar entre dos y cuatro lecciones aprendidas de gran impacto a partir de una actividad académica específica. Su propósito es articular las ideas personales del alumno y sintetizarlas en el contexto de los objetivos del Colegio, de la experiencia profesional del cursante y del contenido del curso.
- **Público objetivo:** Está dirigido fundamentalmente a los pares, a uno mismo y al profesor o evaluador del curso.
- **Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):** Se recomienda no estructurar este diario como una bitácora cronológica, un itinerario de viaje o un registro centrado en la logística del evento. La eficacia del documento disminuye significativamente cuando se limita a una descripción superficial de «qué lugares se visitaron» o «quiénes hablaron». Asimismo, es fundamental evitar lecciones genéricas u obvias que no reflejen una verdadera comprensión o internalización profunda del contenido académico del evento.

2 Punto de partida del análisis

- **El insumo inicial:** Este documento arranca y se relaciona directamente con actividades fuera del aula, tales como viajes de estudio, visitas institucionales o simposios académicos del CID.
- **El enfoque reflexivo:** El punto de partida es la observación directa y activa del cursante. El alumno debe captar aquellos momentos o temáticas que generaron un impacto en su perspectiva profesional, utilizándolos como materia prima para la introspección analítica.

3 Estructura de redacción (el esqueleto)

A diferencia de otros ensayos del Colegio, el Diario Reflexivo es menos rígido y no exige una introducción ni una conclusión determinadas. Su esqueleto consiste en un desarrollo modular enfocado directamente en los bloques de aprendizaje:

- **Bloque analítico 1:** Desarrollo de la primera lección aprendida.
- **Bloque analítico 2:** Desarrollo de la segunda lección aprendida.

- **Bloques analíticos 3 y 4 (opcionales):** Desarrollo de lecciones subsecuentes (mínimo 2, máximo 4 lecciones en total).

4 Método de construcción interna (el mínimo requerido)

Para dar cuerpo a cada una de las 2 a 4 lecciones aprendidas, el estudiante debe estructurar cada bloque combinando tres dimensiones esenciales:

1

Descripción de la lección

Identificación clara de la lección de importancia o impacto, ofreciendo detalles de apoyo y observaciones que contextualizan la idea.

2

Vínculos con los objetivos del curso y las actividades

Conexión directa que demuestre cómo la lección refuerza los objetivos específicos de aprendizaje de la actividad, el simposio o los temas centrales del programa del CID.

3

Reflexiones críticas basadas en experiencias previas

Integración de la autorreflexión, analizando con profundidad cómo los temas de la actividad se refieren específicamente a la trayectoria profesional o experiencias previas del alumno.

Ejemplo pedagógico para estructurar un bloque del Diario Reflexivo

Si la actividad fue una visita institucional a la sede de la OEA o un centro de mando multinacional, el estudiante debe articular las tres dimensiones para evitar el formato de «crónica».

 ENFOQUE INCORRECTO · CRÓNICA DE VIAJE Y LOGÍSTICA

«Hoy por la mañana visitamos la sede de la OEA. El embajador nos dio un recorrido por las instalaciones y nos habló sobre los problemas de la migración. Fue muy interesante escuchar a los panelistas y el evento estuvo muy bien organizado.» *(Este texto carece de valor analítico y no demuestra aprendizaje.)*

 ENFOQUE CORRECTO · TRES DIMENSIONES ESENCIALES

(1. Descripción de la lección): «Durante el panel en la sede de la OEA, la lección de mayor impacto fue comprender que la falta de estandarización en los sistemas de asilo regionales genera cuellos de botella jurídicos, los cuales actúan como el principal acelerador de las redes de tráfico humano, más allá de la simple falta de recursos físicos.»

(2. Vínculos con los objetivos): «Esta observación sobre el terreno refuerza directamente el Objetivo de Aprendizaje 2 del programa sobre Seguridad Hemisférica, al demostrar empíricamente cómo las asimetrías legales entre los Estados miembros limitan la eficacia del multilateralismo frente a amenazas transnacionales.»

(3. Reflexiones críticas y experiencia previa): «Al contrastar esta realidad institucional con mi experiencia previa como director de control fronterizo, comprendo ahora que nuestras estrategias nacionales de contención fracasaron no por deficiencias tácticas, sino porque operábamos en un vacío de interoperabilidad regional. Esta visita transforma mi perspectiva profesional: el esfuerzo futuro de mi agencia debe priorizar la homologación de protocolos de inteligencia con países vecinos antes que el mero despliegue de fuerza operativa.»

5 Lista de verificación y control de calidad

Antes de la entrega final, el estudiante debe validar su borrador frente a las siguientes preguntas:



¿Cantidad correcta? ¿Delineé con claridad entre 2 y 4 lecciones aprendidas bien diferenciadas, o me quedé corto con una idea general?

☐ ¿Evité la crónica de viaje? ¿Cada bloque se enfoca en una lección analítica perspicaz o mi texto parece una lista de las visitas y conferencias del evento?

☐ ¿Vinculación pedagógica? ¿Conecté explícitamente cada lección con los objetivos de aprendizaje y los temas centrales diseñados por el Colegio?

☐ ¿Profundidad profesional? ¿Analiqué con matices cómo el evento modifica o refuerza mis conocimientos prácticos y experiencias previas?

☐ ¿Consistencia de formato? ¿Cumplí con el formato estándar del CID (Arial 12, interlineado 1.5 y márgenes de 1 pulgada) a pesar de ser un producto simplificado?

PRODUCTO ACADÉMICO 03

Policy Memo

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** El Policy Memo es una herramienta de comunicación estratégica breve y contundente, diseñada para informar a los responsables de la toma de decisiones sobre problemas urgentes y proponer cursos de acción viables. A diferencia de un ensayo académico, su valor no radica en la exhaustividad histórica, sino en la capacidad de síntesis para guiar la intervención pública.
- **Público objetivo:** Está dirigido exclusivamente a decisores (ministros, secretarios, comandantes, directores). El lector carece de tiempo; necesita comprender el problema, la evidencia y la propuesta en una lectura rápida.
- **Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):** Los estudiantes deben evitar la "descripción interminable", que implica dedicar la mayor parte del espacio a exponer el problema sin ofrecer soluciones concretas. Asimismo, es necesario eludir la ambigüedad al proponer recomendaciones "generales" o "ideales" que no contemplan la realidad institucional ni las restricciones presupuestarias. Finalmente, debe superarse el tono académico pasivo, caracterizado por un lenguaje especulativo o excesivamente teórico, sustituyéndolo siempre por un estilo propositivo, directo y profesional.

2 Punto de partida del análisis

El análisis inicia con la identificación de un problema estratégico concreto que requiere una decisión. El estudiante debe asumir la postura de un asesor estratégico imparcial que, tras analizar evidencia sólida, traduce información compleja en opciones de acción realistas y "situadas" (es decir, ajustadas a la capacidad real del Estado o institución).

3 Estructura de redacción (el esqueleto)

Para que el Policy Memo cumpla su función de herramienta de decisión, el estudiante debe aplicar tres principios constructivos

- **Traducción del Conocimiento a lo Ejecutivo:** No basta con tener datos; hay que convertirlos en insights. La evidencia (datos, informes, estudios) debe estar al servicio de la recomendación, no como un adorno académico.
- **Arquitectura Visual:** El texto debe ser escaneable. Utilice títulos claros, viñetas para las recomendaciones y recuadros para resaltar hallazgos críticos. El lector debe encontrar la "decisión" sin tener que buscarla.
- **Realismo de Implementación:** La parte más crítica del Memo es el "Plan de Implementación". Un asesor estratégico no entrega problemas; entrega soluciones ejecutables. Si la propuesta no considera los intereses de los stakeholders o la escasez de recursos, la recomendación se considera "no satisfactoria".

4 Método de construcción interna (diseño y persuasión)

Para que el documento influya eficazmente, el estudiante debe aplicar:

Traducción de lo Técnico a lo Ejecutivo:

1

- Transformar hallazgos de investigaciones complejas, marcos teóricos y datos (indicadores) en un lenguaje claro y accesible.
- Diseñar el contenido pensando en un tomador de decisiones que no es un experto académico en el tema.

Arquitectura Visual de la Información:

2

- Evitar bloques sólidos de texto. Utilizar títulos, viñetas, negritas, recuadros y gráficos.
- Garantizar que el lector encuentre la recomendación principal de inmediato.

Viabilidad y Restricción Práctica (Propuesta situada):

3

- Superar el diagnóstico teórico para proponer soluciones concretas y situadas.
- Considerar restricciones reales: presupuesto, políticas y debilidades institucionales, demostrando cómo superar dichos obstáculos.

Ejemplo pedagógico

✗ ENFOQUE INCORRECTO · PURAMENTE ACADÉMICO

El alumno se limita a describir la historia de los ciberataques, cita largamente la teoría de la guerra asimétrica y concluye con una recomendación genérica, vaga y desconectada de la realidad:

"El Estado debe invertir más presupuesto en tecnología y concientizar a la población".

Esto no ofrece ninguna hoja de ruta real al tomador de decisiones.

✓ ENFOQUE CORRECTO · POLICY BRIEF

El alumno resume la urgencia del problema con evidencia clara (ej. "los ataques aumentaron un 40% este año"), evalúa el fracaso de las políticas actuales y propone una intervención situada:

"Se recomienda crear un Comando Conjunto de Ciberdefensa fusionando recursos de los ministerios A y B para sortear restricciones fiscales, iniciando operaciones en 6 meses".

5 Lista de verificación y control de calidad

Antes de cargar el documento final en el entorno de aprendizaje virtual, el autor debe validar su borrador frente a estas preguntas de control:

☐ ¿Autoría propia? ¿Redacté el documento íntegramente con mi propio análisis, respetando la prohibición de uso de Inteligencia Artificial dictada en el syllabus?

☐ ¿Título y resumen efectivos? ¿Mi título es directo y menor a 12 palabras, y mi resumen ejecutivo permite entender todo el trabajo leyendo solo uno o dos párrafos?

☐ ¿Diseño escaneable? ¿Incorporé listas, gráficos o recuadros (sidebars) para romper la monotonía del texto y hacer la lectura visualmente ágil?

☐ ¿Rigor teórico y realismo? ¿Identifiqué y expliqué dos teorías de RI aplicadas al problema, y mis propuestas de acción contemplan las restricciones del mundo real?

☐ ¿Formato CID y citas? ¿El trabajo emplea fuentes autorizadas y recientes bajo un solo sistema de citación, y cumple con el formato estándar (Arial/Times 12 pt, interlineado 1.5)?

PRODUCTO ACADÉMICO 04

Informe de Decisión (Decision Paper)

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** El Ensayo de Decisión es un documento analítico de alta intensidad, derivado de la doctrina del Estado Mayor o del Ministerio, adaptado para la toma de decisiones en políticas públicas, seguridad y defensa. Su propósito no es educar al lector sobre un tema general, sino resolver un problema estratégico específico. Exige que el autor evalúe una crisis, construya Cursos de Acción (COA) alternativos y formule una recomendación fundamentada y accionable.
- **Público objetivo:** Está escrito estrictamente para un tomador de decisiones estratégicas (un Jefe de Estado, Ministro de Defensa, Secretario General o Comandante) que dispone de poco tiempo y necesita respuestas ejecutivas, objetivas y respaldadas por evidencia.

Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):

- **El síndrome del historiador:** llenar páginas con antecedentes y contexto que el tomador de decisiones ya conoce, en lugar de enfocarse en el análisis prospectivo.
- **El sesgo de confirmación:** asumir una postura intuitiva desde el principio y crear opciones alternativas ilógicas, ridículas o débiles solo para hacer ganar a la opción favorita.
- **La solución mágica:** presentar el COA recomendado como un plan infalible. Un análisis estratégico maduro siempre reconoce que la opción elegida tiene costos, riesgos residuales y vulnerabilidades que deberán mitigarse.

2 Punto de partida del análisis

- **El enunciado del problema:** El documento falla desde el inicio si el problema no está bien delimitado. El alumno no debe investigar un «tema» (p. ej., el narcotráfico en la región), sino formular un «problema estratégico accionable» (p. ej., ¿Cómo debe reestructurar el Estado X sus fuerzas fronterizas para mitigar el flujo de narcóticos sin violar el tratado comercial vigente?).
- **Hechos vs. supuestos:** Antes de redactar, el estudiante debe separar rigurosamente lo que es un hecho (datos comprobables, actualizados y citados) de lo que es un supuesto (condiciones que, a falta de información perfecta, se asumen como verdaderas para planificar; p. ej., «Se asume que el país vecino mantendrá su neutralidad durante los próximos 6 meses»).

3 Estructura de redacción (el esqueleto BLUF)

Este documento abandona por completo la estructura del ensayo tradicional (introducción, nudo, desenlace). Utiliza el formato BLUF (*Bottom Line Up Front* — la conclusión por delante):

ESTRUCTURA BLUF

- **Párrafo 1 · El BLUF:** Define con precisión el problema estratégico y establece inmediatamente, en la primera página, cuál es la recomendación final. El lector no debe tener que llegar al final del documento para saber qué debe hacer.
- **Cuerpo principal (el núcleo del Estado Mayor):** Organizado en subsecciones técnicas y visualmente separadas:
 - **I. Limitaciones, hechos y supuestos:** Qué sabemos, qué asumimos como cierto y qué restricciones (legales, de tiempo, de recursos) limitan nuestro campo de acción.
 - **II. Criterios de evaluación:** La «regla de medir». ¿Cuáles serán los factores inamovibles para juzgar las opciones.
 - **III. Cursos de acción (COA):** Desarrollo descriptivo de las alternativas estratégicas (mínimo COA 1 y COA 2).
 - **IV. Análisis comparativo:** El enfrentamiento metódico de cada COA frente a los criterios establecidos.
- **Párrafo final (conclusión y mitigación):** Reafirma el COA ganador, resumiendo por qué superó a las alternativas y detallando brevemente cómo se mitigarán sus mayores riesgos operativos.

4 Método de construcción interna (el ADN del informe)

Para que el informe sea un instrumento de toma de decisiones implacable y no una simple lista de buenas intenciones, el estudiante debe dominar el ensamble de tres engranajes metodológicos. Para ilustrarlo, usaremos un escenario de crisis: la llegada repentina de 10 000 refugiados a una frontera nacional sin infraestructura para recibirlos.

Engranaje A · Diseño de Cursos de Acción (COA) diferenciados

Un COA es un plan estratégico operativo y viable. Para ser válido, cada COA debe articular siempre la fórmula de tres pasos: el **Qué** (acción estratégica), el **Cómo** (método operativo) y el **Con Qué** (recursos o agencias involucradas). Además, los COA deben ser opciones mutuamente excluyentes.

✗ QUÉ NO HACER · FALSOS COAS

Construir opciones que sean exactamente la misma estrategia, pero con un cambio en un número, un plazo o un detalle cosmético.

COA 1 débil: Enviar 500 tiendas de campaña a la frontera hoy.

COA 2 débil: Enviar mañana 1000 tiendas de campaña a la frontera.

(Error: ambos son el mismo plan logístico; no le ofrecen al decisor caminos estratégicos distintos.)

✓ QUÉ SÍ HACER · COAS PROFESIONALES

Diseñar doctrinas de respuesta completamente diferentes para resolver el mismo problema.

COA 1 (enfoque de seguridad y contención):

[Qué] Sellar la frontera y habilitar retornos controlados. *[Cómo]* Establecer un cordón de seguridad y un centro de procesamiento rápido fuera del territorio nacional. *[Con qué]* Tropas del Ministerio de Defensa y agentes de control migratorio.

COA 2 (enfoque humanitario multilateral):

[Qué] absorber la ola migratoria mediante la reubicación interna. *[Cómo]* habilitando corredores humanitarios hacia tres provincias del interior y solicitando asistencia técnica internacional. *[Con qué]* presupuesto de contingencia, Cancillería y agencias de la ONU (ACNUR).

Engranaje B · Establecimiento de criterios de evaluación

Los criterios son las «reglas de medir». Son los valores fijos, técnicos y objetivos con los que se juzgará a todos los COA por igual para evitar sesgos. El estudiante debe elegir entre 2 y 4 criterios y definirlos antes de empezar a comparar.

QUÉ NO HACER · CRITERIOS SUBJETIVOS O MANIPULADOS

Evitar conceptos abstractos que dependan de la opinión del lector, o criterios diseñados como una «trampa» a la medida para que un COA fracase automáticamente.

Ejemplo (incorrecto): Usar «Aceptación Moral» o «Facilidad» como criterios. ¿Cómo se mide la moralidad de sellar una frontera (COA 1) frente a la de reubicar a miles de personas sin fondos (COA 2)? Es un debate filosófico interminable, no una métrica operativa. Asimismo, lo que es «fácil» para los militares no es «fácil» para los diplomáticos.

QUÉ SÍ HACER · CRITERIOS ESTANDARIZADOS E IMPARCIALES

Definir variables estratégicas que puedan ser evaluadas con evidencia y que soporten una escala de medición clara (p. ej., desempeño alto, medio o bajo; o una métrica de tiempo/costo).

Criterio 1 · Tiempo de despliegue operativo.

Es un criterio fuerte porque el decisor puede medir objetivamente si la opción tardará 24 horas o 2 semanas en ejecutarse.

Criterio 2 · Viabilidad legal. Es fuerte porque se puede medir contrastando las acciones de cada COA con los tratados internacionales vigentes.

Criterio 3 · Costo financiero estimado. Es fuerte porque permite evaluar si la opción requiere un presupuesto extraordinario o si se cubre con recursos corrientes.

Engranaje C · El análisis comparativo (la matriz)

Esta es la fase de confrontación. El alumno no debe comparar el COA 1 con el COA 2 en una «pelea narrativa» directa. Debe enfrentar cada COA de manera aislada y fría contra los criterios preestablecidos.

 QUÉ NO HACER · ANÁLISIS DESORDENADO

«El COA 1 es mucho más rápido que el COA 2, y además cuesta menos dinero, por lo que es la mejor opción frente a la crisis.» *(Falla al no desglosar técnicamente el porqué y al cruzar las variables sin rigor.)*

 QUÉ SÍ HACER · EVALUACIÓN CRUZADA POR CRITERIO

Evaluación del criterio: Tiempo de despliegue

COA 1 (contención): Su desempeño es BAJO (negativo). Movilizar unidades militares y establecer un cordón físico tomará un mínimo de 72 horas, tiempo durante el cual la crisis humana colapsará la zona cero.

COA 2 (multilateral): Su desempeño es ALTO (positivo). La activación de protocolos de la ONU y fondos de emergencia permite desplegar módulos de atención de primera respuesta en menos de 24 horas.

(Nota: el estudiante repetirá este cruce exacto con el resto de los criterios: costo, viabilidad legal, etc.) El COA que acumule el mejor desempeño objetivo será el que justifique y recomiende en su conclusión.

5 Lista de verificación y control de calidad

Antes de la entrega final, el autor debe someter su documento al siguiente escrutinio táctico:

☐ ¿Técnica BLUF? ¿Mi recomendación principal está claramente expuesta en el primer párrafo del informe?

☐ ¿Distinción hecho/supuesto? ¿He basado mi análisis en evidencia documentada y he declarado claramente las asunciones necesarias para mi plan?

☐ ¿Opciones excluyentes? ¿Son mis COAs alternativas verdaderamente distintas, detallando el Qué, Cómo y Con Qué, o son simples variaciones de una misma idea?

☐ ¿Fidelidad a los criterios? ¿Evalué todos los COAs utilizando los mismos criterios de forma objetiva, o cambié las reglas a mitad del texto para favorecer a mi opción preferida?



¿Rigor documental? ¿Toda la base informativa y las justificaciones técnicas están sustentadas bajo las normas de citación exigidas por la institución?

PRODUCTO ACADÉMICO 05

Reseña Crítica

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** La Reseña Crítica se centra específicamente en la capacidad del estudiante para realizar investigaciones y aplicar el pensamiento crítico. Su uso típico consiste en analizar los textos publicados o los argumentos de un autor específico, normalmente un conocido «experto en el tema».
- **Público objetivo:** Está dirigida a un público académico y al profesor del curso.
- **Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):** Se advierte taxativamente que la reseña crítica no es, ni se debe entender como un «informe de un libro» o «un resumen de un artículo». El estudiante debe evitar la descripción pasiva; el trabajo debe demostrar que se ha realizado un análisis crítico, involucrándose en las ideas del autor mediante la lectura, la investigación, el pensamiento crítico y los debates con los demás. Asimismo, debe evitar formular una opinión intuitiva; el pensamiento crítico es un proceso que va más allá de la mera formulación de una opinión lógica aislada.

2 Punto de partida del análisis

- **El insumo inicial:** El análisis arranca con los artículos asignados u otros pertinentes dentro del programa del curso.
- **La base analítica:** El estudiante parte de un ejercicio de lectura e investigación profunda s,de el que identifica los argumentos primarios del texto para someterlos a una cuidadosa comparación con los planteamientos de otros expertos y con criterios especificados.

3 Estructura de redacción (el esqueleto)

Una buena estructura para utilizar en este tipo de trabajo debe reflejar los pasos que se utilizaron para leer y analizar críticamente la lectura asignada. Se establecen dos esquemas formales de redacción permitidos:

ESQUEMA ESTÁNDAR · ANÁLISIS POR BLOQUES INDEPENDIENTES

- **Párrafo de introducción:** Debe incluir la tesis del autor y la tesis de su ensayo, los criterios de evaluación (el sistema de valores que utiliza para juzgar los argumentos del autor), las suposiciones clave, las consideraciones de contexto y una visión general de la estructura del ensayo que propone.
- **Cuerpo principal · Parte I — Análisis del argumento y suposiciones del autor:** Desglose pormenorizado del argumento / suposiciones #1, #2 y #3 del autor revisado.
- **Cuerpo principal · Parte II — Análisis de los argumentos y suposiciones de otros estudiosos (y los suyos):** Confrontación sistemática de los argumentos y suposiciones #1, #2 y #3 derivados del contraste y del análisis propios.
- **Párrafo de conclusiones (ligado y complementario a la introducción):** Contiene un resumen de los resultados (de síntesis) y una reformulación de la tesis.

ESQUEMA ALTERNATIVO · EN CASO DE CONTRASTE DIRECTO

- **Párrafo de introducción:** Incluye el enunciado de tesis del autor, la tesis de ensayo que usted propone, sus criterios de evaluación, las suposiciones, las consideraciones de contexto y una visión general concisa de la estructura de su ensayo.
- **Cuerpo principal · Análisis de los argumentos y supuestos:** Integra el contraste punto por punto en la siguiente secuencia secuencial:
 - Argumento y suposiciones del autor #1 frente a argumento y suposiciones de otros autores y los de usted #1.
 - Argumento y suposiciones del autor #2 frente a los argumentos y suposiciones de otros autores y los de usted #2.
 - Argumento y suposiciones del autor #3 frente a los argumentos y suposiciones de autores y los de usted #3.
- **Párrafo de conclusiones (ligadas y complementarias a la introducción):** Un resumen de los resultados (de síntesis) y una reformulación de la tesis.

4 Método de construcción interna (criterios y contraste doctrinal)

Para dar cuerpo al documento, el estudiante debe aplicar de manera obligatoria las siguientes tres directrices metodológicas internas:

1 **Concentración de criterios de evaluación (el sistema de medición)**

El alumno debe seleccionar criterios claros que dependerán del tema específico (por ejemplo, si el artículo propone una nueva política exterior, se puede optar por evaluar la recomendación en términos de su legitimidad, ética, legalidad, riesgo u opinión pública). Estos criterios operan como la «regla» o el sistema de valores objetivos que se utiliza para juzgar los argumentos del autor; son los lentes con los que se interrogará el texto.

2 **Análisis comparativo con contemporáneos**

El proceso exige contrastar obligatoriamente los argumentos del autor principal con los de sus contemporáneos (otros estudiosos que han escrito sobre los mismos temas o el campo académico). El estudiante debe confrontar las distintas posturas para validar, matizar o refutar las premisas de la obra bajo revisión.

3 **Énfasis en fuentes y citas**

Debido a que requiere contrastar múltiples investigadores, este documento aumenta deliberadamente el énfasis en la citación de referencias apropiadas (por ejemplo, utilizar documentos jurídicos internacionales para impugnar la legalidad de la propuesta de otro). El empleo de las «fuentes y citas» constituye uno de los cuatro criterios de evaluación más importantes del trabajo.

EJEMPLO PEDAGÓGICO

Si a un asesor se le pide evaluar un vehículo, no puede limitarse a dar una opinión intuitiva como «me gusta porque es vistoso». Necesita criterios fijos: si evalúa bajo el criterio de economía, medirá el consumo de combustible; si evalúa bajo el criterio de seguridad, medirá los frenos y las bolsas de aire. El vehículo es el mismo, pero la conclusión técnica dependerá del criterio aplicado.

En la Reseña Crítica el objeto de análisis es el texto del experto. Aunque es preferible contar con varios criterios para un análisis profundo, un número excesivo corre el riesgo de generar una pérdida de coherencia o complicar el tema, por lo que la disciplina de la reseña exige concentrarse en dos o tres de los criterios más aplicables y profundizar rigurosamente en ellos.

5 **Lista de verificación y control de calidad**

Antes de proceder a la entrega final en Moodle o al ejercicio de revisión por homólogos, el autor debe validar su borrador frente a las siguientes preguntas de control directo:

☐ **¿Evité el resumen?** ¿Mi documento se involucra críticamente en las ideas del autor mediante la investigación o caí en el error de hacer un reporte de libro?

☐ **¿Cumpló con el máximo de criterios?** ¿Elegí rigurosamente entre dos o tres criterios de evaluación aplicables (riesgo, legalidad, ética) o saturé el texto arriesgando la coherencia general?

☐ **¿El contraste es efectivo?** ¿Están los argumentos del autor principal explícitamente contrastados con las ideas publicadas y desarrolladas por otros académicos relevantes del campo?

☐ **¿Sección de citas validada?** ¿He puesto especial cuidado en el empleo de las fuentes y citas, siendo consciente de que es uno de los criterios de evaluación de mayor peso para este producto?

☐ **¿Estructura simétrica?** ¿Mi ensayo sigue de forma transparente el esquema estándar o el esquema alternativo de párrafos y bloques de argumentos sin mezclar ambos formatos?

PRODUCTO ACADÉMICO 06

Resumen de Opinión

1 Propósito y audiencia

- **Definición:** instrumento para articular una postura personal fundamentada en un tema. Prepara para promover o defender posiciones ante audiencias profesionales

Nota didáctica: Aunque se denomina "de opinión", no debe confundirse con un ejercicio subjetivo o informal. Su valor radica en documentar una posición lógica y sólida basada en un análisis riguroso de hechos extraídos del mundo real.

- **Público objetivo:** Está dirigido a entornos académicos y profesionales en los que se requiere la argumentación persuasiva, el debate sobre temas polémicos o la defensa de una postura establecida.
- **Lo que el estudiante debe evitar (errores comunes):** Los estudiantes deben evitar presentar un documento de opinión basado exclusivamente en la idea de socavar los argumentos de otros o en presentar únicamente argumentos contrarios, ya que un trabajo de esta naturaleza resulta incompleto. Es fundamental definir y sostener un argumento lógico y positivo en todo momento. Asimismo, deben eludir la presentación de un ejercicio meramente subjetivo o informal, dado que el valor del resumen de opinión radica en documentar una posición lógica y sólida, respaldada por un análisis riguroso de hechos extraídos del mundo real y no de situaciones imaginadas o inventadas.

2 Punto de partida del análisis

El Resumen de Opinión se articula a partir del razonamiento lógico y de la persuasión, transformando una postura personal en un argumento profesional defendible. Para asegurar la solidez del análisis, considere estos tres ejes:

- **Evidencia veraz:** Todo argumento debe basarse en hechos del mundo real, nunca en situaciones imaginadas o inventadas.
- **Calidad referencial:** La fuerza persuasiva nace del uso de datos extraídos de fuentes de calidad, no de la mera intuición.
- **Tesis propositiva:** El objetivo es construir y sostener una postura positiva; no se limita a refutar o socavar los argumentos ajenos.

3 Estructura de redacción (el esqueleto)

La estructura óptima es la del argumento lógico (modelo de Toulmin), que permite organizar la postura de forma persuasiva:

- **Párrafo de Introducción:** Incluye la tesis central (la opinión).
- **Cuerpo Principal:**
 - Evidencia #1 / Justificación #1: Datos y razonamiento de respaldo.
 - Evidencia #2 / Justificación #2: Desarrollo del argumento.
 - Evidencia #3 / Justificación #3: Profundización lógica.
- **Cuestionamiento:** Análisis de contraargumentos o discusiones aplicables.
- **Párrafo de Conclusiones:** Reformulación de la tesis y resumen sintético de las evidencias y justificaciones.

4 Método de construcción interna (diseño y persuasión)

Para que el argumento sea sólido, se deben articular cuatro pilares esenciales:

1 Afirmación: La postura tomada sobre el asunto.

2 Evidencia: Hechos objetivos utilizados para apoyar la afirmación.

3 Justificación: El razonamiento que demuestra cómo la evidencia realmente sostiene la afirmación.

4 Salvedades: Delimitación de los contextos (región, periodo, profesión) donde la afirmación es válida.

Ejemplo pedagógico

El impacto de la ciberseguridad en la estrategia regional.

Para diferenciar un ejercicio subjetivo de un verdadero Resumen de Opinión profesional, compare los siguientes enfoques sobre el mismo tema:

✗ ENFOQUE INCORRECTO . (Subjetivo e incompleto)

"Creo que los ciberataques son malos para la región. Los otros autores están equivocados al decir que la cooperación es difícil, porque en realidad todos deberían ayudarse. Es injusto que los países no compartan sus datos."

Falla: Se basa exclusivamente en socavar ideas ajenas sin aportar evidencia, utiliza lenguaje emocional ("injusto", "malos") y no estructura un argumento lógico.

✓ ENFOQUE CORRECTO . (Argumento lógico)

La integración de protocolos de ciberdefensa regional es imperativa para garantizar la estabilidad frente a ataques asimétricos. Ante el aumento del 30% en las vulnerabilidades reportadas en 2025, resulta estratégico implementar una plataforma de intercambio de datos. Esta medida es técnicamente viable siempre que se establezcan protocolos de interoperabilidad que salvaguarden la soberanía nacional de cada Estado participante."

Acierto: Construye una afirmación clara, la respalda con evidencia (el 30%), aporta una justificación (necesidad estratégica) y establece condiciones (respeto a la soberanía).

5 Lista de verificación y control de calidad

Antes de cargar el documento final en el entorno de aprendizaje virtual, el autor debe validar su borrador frente a estas preguntas de control:

☐ ¿He definido y sostengo un argumento lógico, positivo y estructurado?

☐ ¿Utilicé hechos del mundo real (evitando situaciones inventadas)?

☐ ¿Identifiqué y respondí a posibles cuestionamientos o contraargumentos?

☐ ¿La tesis central está definida claramente desde el párrafo de introducción?

☐ ¿Mi opinión es persuasiva gracias al análisis lógico (y no meramente subjetiva)?



Normas de formato y estilo de citación

-
- 01 Formato general
 - 02 Ética de la citación
 - 03 Manual de Chicago
 - 04 Ejemplos y tablas

INTRODUCCIÓN

El estándar para sus entregas

Esta sección establece las reglas obligatorias para la presentación de todos los productos académicos y profesionales en el Colegio Interamericano de Defensa (IADC). La manera en que usted presenta su información es tan crítica como el análisis mismo, pues la disciplina documental es un indicador directo de su competencia profesional.

1. Formato general de presentación

Primero, definiremos los parámetros de formato. La uniformidad de los márgenes, el tipo de fuente, la paginación y la estructura general no es un ejercicio estético, sino un requisito institucional. Estos lineamientos aseguran que cualquier documento entregado en el Colegio cuente con una apariencia ordenada y profesional, lo que permite que el evaluador se concentre exclusivamente en el contenido de su trabajo.

2. Estilo de citación: Manual de Chicago

Segundo, en el IADC todas las referencias y citas se realizan exclusivamente de acuerdo con el Manual de Estilo Chicago. Este es el estándar oficial del Colegio para la investigación académica y la gestión de fuentes.

NOTA IMPORTANTE PARA SU REFERENCIA

Si en su trayectoria académica previa ha utilizado otros formatos como APA, tenga en cuenta que el sistema cambia en este Colegio. En el CID no insertamos referencias entre paréntesis en el texto (p. ej., «Autor, Año»). En su lugar, el sistema de Chicago que aplicamos utiliza números superíndices (1, 2, 3...) dentro de los párrafos, que dirigen al lector a una lista de Notas al Final situada exclusivamente al final del documento.

A continuación, encontrará las especificaciones técnicas y los ejemplos prácticos necesarios para aplicar correctamente tanto el formato como este sistema de citación. Considere que el cumplimiento estricto de estas normas es obligatorio para todas sus entregas, ya que garantizan la precisión, la trazabilidad de sus fuentes y el rigor documental que se espera de un líder estratégico.

1

Formato general de presentación

La uniformidad en la presentación de los documentos es un requisito de rigor académico en el Colegio Interamericano de Defensa (CID). Todos los trabajos entregados deben cumplir estrictamente con los siguientes parámetros técnicos para asegurar una lectura profesional y ordenada.

PARÁMETROS TÉCNICOS DE DISEÑO

- **Tipografía:** Se debe utilizar exclusivamente Arial o Times New Roman.
- **Tamaño de fuente:** El cuerpo del texto debe redactarse en tamaño 12 puntos.
- **Interlineado:** Todo el cuerpo del ensayo debe utilizar un interlineado de 1.5.
- **Márgenes:** Se deben configurar márgenes de 2.54 cm (1 pulgada) en los cuatro lados de la página.
- **Alineación:** El texto debe estar justificado para mantener un bloque visual limpio y profesional.
- **Sangría:** Cada párrafo nuevo debe iniciar con una sangría de 1.27 cm (0.5 pulgadas) en la primera línea. No se debe dejar un espacio extra entre párrafos.
- **Notas al final:** Dado que utilizamos el sistema de Notas al Final, el texto de dichas notas debe redactarse en tamaño 10 puntos con interlineado sencillo.
- **Paginación:** Los números de página deben colocarse en la parte inferior, centrados o alineados a la derecha. La portada no lleva numeración; la paginación inicia en la primera página de texto con el número «1».

2. Jerarquía y estructura

La organización visual de su documento permite al evaluador comprender rápidamente la estructura de sus argumentos. Se recomienda seguir esta jerarquía:

- **Portada:** Obligatoria en todos los productos. Debe incluir: logotipo del IADC, título del trabajo, nombre del curso, nombre del estudiante, nombre del profesor y fecha de entrega.
- **Títulos:** Deben ser claros y concisos. Se recomienda utilizar negrita para diferenciarlos del resto del texto.

- **Figuras y tablas:** Si incluye elementos visuales, estos deben llevar un título descriptivo en la parte superior y la fuente bibliográfica obligatoria inmediatamente debajo, citada según el Manual de Chicago.

3. Checklist de control de calidad (finalización)

Antes de enviar cualquier documento, utilice este listado como paso final para garantizar que su trabajo cumple con las normas del IADC. Si no puede marcar todos los puntos, realice los ajustes necesarios:

Lista de verificación del formato	Sí / No
¿Márgenes de 2,54 cm en los cuatro lados?	☐
¿Fuente Arial o Times New Roman de 12 pts en el texto?	☐
¿Interlineado de 1.5 en el cuerpo del texto?	☐
¿Sangría de 0.5" (1.27 cm) al inicio de cada párrafo?	☐
¿El texto está justificado?	☐
¿Las notas al final están en 10 pts y a espacio sencillo?	☐
¿La paginación es consecutiva e inicia en la primera página de texto?	☐
¿La portada incluye todos los datos institucionales requeridos?	☐

Estilo de Citación: Manual de Chicago

INTRODUCCIÓN A LA ÉTICA DE LA CITACIÓN

PRINCIPIO INSTITUCIONAL

«Cuando usted presenta un trabajo escrito, su nombre aparece en la carátula: ese documento es su voz». Por ello, se asume que cada concepto, idea y argumento es de su autoría, salvo aquello que usted identifique claramente como ajeno. En el CID, la cita no es una formalidad administrativa, es una cuestión de integridad profesional. No citar correctamente equivale a atribuirse el trabajo intelectual ajeno, una falta que compromete la legitimidad de los servicios militar y civil.

Nuestro objetivo académico es contribuir al esfuerzo colectivo para generar conocimiento. Al citar, usted no solo cumple con un requisito normativo; también permite que otros investigadores verifiquen sus datos, continúen su análisis y fortalezcan el método científico. Citar es, en esencia, invitar a otros a participar en una conversación intelectual basada en la transparencia.»

Estilo de citación: el Manual de Chicago (CMOS)

Contexto: ¿Qué es el CMOS?

El *Chicago Manual of Style* (CMOS) es uno de los estándares más prestigiosos y utilizados en el ámbito académico, especialmente en historia, defensa, humanidades y ciencias sociales. A diferencia de otros manuales que se enfocan solo en citas, el CMOS es una obra integral que abarca desde la gramática hasta la edición editorial.

NOTA IMPORTANTE PARA EL CURSANTE

El CID no utiliza la totalidad del manual (no aplicaremos las normas de edición, la tipografía editorial ni la preparación de manuscritos para imprenta). Nuestro uso es estrictamente documental. Nos interesa exclusivamente su sistema de citación para garantizar la precisión, la ética intelectual y la trazabilidad de nuestras fuentes.

Los dos sistemas de Chicago

El Manual de Chicago ofrece dos sistemas para citar:

- 1 **Autor-Fecha:** Similar al formato APA, en el que se insertan paréntesis en el texto. (No se utiliza en el IADC para trabajos académicos.)
- 2 **Notas-Bibliografía:** Es el sistema que utilizaremos. Este método permite reconocer los documentos y las ideas de otros autores «fuera del texto» mediante números superíndices (1, 2, 3...) que dirigen a una referencia.

ADAPTACIÓN INSTITUCIONAL · ENDNOTES

Aunque el CMOS estándar suele emplear notas al pie de página, el CID ha adaptado este sistema a Notas al Final. Esto significa que, en lugar de colocar la cita al fondo de cada página, usted recopilará todas sus referencias en una sección numerada al concluir su documento.

Configuración de sangrías y estilo (reglas de edición)

Para la correcta visualización de sus secciones finales, aplique estrictamente las siguientes reglas:

A · SECCIÓN DE «NOTAS AL FINAL»

- **Sangría:** Aplique sangría de primera línea (la primera línea de la nota comienza a 1.27 cm, y las siguientes regresan al margen izquierdo).
- **Interlineado:** sencillo (1.0), dejando un espacio vacío entre cada entrada para facilitar la lectura.

B · SECCIÓN DE «BIBLIOGRAFÍA»

- **Sangría:** Aplique sangría francesa (*hanging indent*). La primera línea comienza en el margen izquierdo y todas las líneas siguientes llevan una sangría de 1.27 cm.
- **Interlineado:** Sencillo (1.0), dejando un espacio vacío entre cada entrada.

10 ejemplos prácticos de citación

Para estandarizar sus entregas, utilice la siguiente tabla como referencia rápida. Recuerde que, según el IADC, en la Nota al final se usan comas para separar los campos, mientras que en la Bibliografía se utilizan puntos.

Tipo de entrada	Nota al final (ejemplo)	Bibliografía (ejemplo)
Libro (1 autor)	1. Carles Puyol, Historia del Barcelona (España: Editorial de Cultura Deportiva, 2010), 218.	Puyol, Carles. Historia del Barcelona. España: Editorial de Cultura Deportiva, 2010.
Libro (2 o 3 autores)	2. Juan Pérez y Ana Soto, Ciberdefensa (Madrid: Tecnos, 2022), 45.	Pérez, Juan, y Ana Soto. Ciberdefensa. Madrid: Tecnos, 2022.
Libro (4 o más autores)	3. David Smith et al., Estrategia Global (NY: Academic, 2023), 10.	Smith, David, et al. Estrategia Global. NY: Academic, 2023.
Cap. de libro (con editor)	4. Mario Silva, «Geopolítica», en Análisis, ed. Luis Vaca (Lima: Fondo, 2023), 12.	Silva, Mario. «Geopolítica». En Análisis, editado por Luis Vaca, 10-25. Lima: Fondo, 2023.
Revista académica (web)	5. G. Piqué, «La Masia», Todo Deportes 3, no. 3 (2014): 4, https://doi.org/10.123/td33 .	Piqué, Gerard. «La Masia». Todo Deportes 3, no. 3 (2014): 1-6, https://doi.org/10.123/td33 .
Revista de difusión (web)	6. Luis Suárez, «El ascenso», Todo Deportes (julio 2014): 2, www.tododeportes.com/ascenso .	Suárez, Luis. «El ascenso». Todo Deportes, julio 2014, 1-6, www.tododeportes.com/ascenso .
Artículo de periódico (web)	7. J. Puyal, «Gol de Iniesta», Sport, 8 de marzo, 2017, www.sport.es/gol .	Puyal, Joaquim. «Gol de Iniesta». Sport, 8 de marzo, 2017, www.sport.es/gol .
Encontrado en internet	8. Banco Mundial, «Indicadores», consultado 10 mayo, 2024, www.bm.org .	Banco Mundial. «Indicadores». Consultada 10 mayo, 2024. www.bm.org .
Presentación o conf.	9. Joan Laporta, «Messi» (presentación, Barcelona, 7 agosto, 2021).	Laporta, Joan. «Messi». Presentación en evento, Barcelona, 7 agosto, 2021.
Traducción (por el CID)	10. Política de Defensa (trad. por el CID, 2025).	Política de Defensa. Traducido por el CID, 2025.
Leyes o reglamentos	11. Ley de Seguridad Nacional, Diario Oficial, 31 de enero, 2005.	Ley de Seguridad Nacional. Diario Oficial, 31 de enero, 2005.

Optimización ética con Inteligencia Artificial

La complejidad de los metadatos (quién es el autor, qué va en cursiva, dónde va la coma) puede ser gestionada eficientemente con IA.

✓ USO PERMITIDO

Puede emplear IA para que le ayude a organizar sus datos bibliográficos en el orden correcto según el Manual de Chicago.

Por ejemplo, al introducir los datos de su fuente, pídale: «Organice estos datos siguiendo el sistema de notas y bibliografía del Manual de Chicago para el CID».

! SU RESPONSABILIDAD

La IA es una herramienta de asistencia administrativa, no un corrector final ni un autor. **Usted es el único responsable del contenido y la veracidad de su documento, y tiene la obligación ineludible de validar cada cita antes de la entrega final.**

La Inteligencia Artificial (IA) debe entenderse únicamente como una herramienta de asistencia administrativa para organizar sus referencias. En el marco de la Integridad Académica del CID, cuya normativa detallaremos en profundidad en una sección posterior de este manual, usted es el único responsable del contenido y la veracidad de su documento.

La IA no es un corrector final ni un autor; es un auxiliar. Por lo tanto, usted tiene la obligación ineludible de validar cada cita antes de la entrega final. Asegúrese personalmente de que la IA no haya alterado autores, fechas, títulos ni números de página. Las herramientas digitales pueden incurrir en imprecisiones o invenciones de fuentes (conocidas como «alucinaciones»); un documento que contenga citas falsas o mal referenciadas, independientemente del método utilizado para generarlas, compromete su rigor intelectual y pierde toda credibilidad ante cualquier panel de evaluación del Colegio.

Formato de las notas al final

Formato y ejemplo de la nota al final para cada tipo de fuente. Recuerde que en la nota al final los campos se separan con comas.

Tipo de entrada	Formato de la nota al final	Ejemplo de la nota al final
Libro con un autor	Nombre(s) Apellido(s) del autor, <i>Título del libro</i> (Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación), páginas.	Edmundo Vargas Carreño, <i>Introducción al Derecho Internacional</i> (Costa Rica: Editorial Juricentro, 1992), 218-23.
Libro con dos o tres autores* *Cuatro autores o más, incluya el nombre del primer autor y "et al."	Nombre(s) Apellido(s) del primer autor, Nombre(s) Apellido(s) del segundo autor y Nombre(s) Apellido(s) del tercer autor, <i>Título del libro</i> (Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación), páginas.	Todd Sandler y Keith Hartley, <i>The Economic of Defense</i> (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), 45.
Capítulo de un libro	Nombre(s) Apellido(s) del autor(es) del capítulo, "Título del capítulo", en <i>Título del libro</i> , ed. Nombre(s) Apellido(s) del editor(es) (Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación), páginas.	Pablo José Molina Serrano, "Amenazas emergentes en Ceuta: relación entre pobreza y yihadismo," en <i>Problemas emergentes en Seguridad Riesgos y amenazas presentes y futuros</i> , coord. José Domínguez León (España: CISDE Editorial, 2018), 91-98.
Artículos de revistas académicas	Nombre(s) Apellido(s) del autor(es), "Título del artículo", <i>Nombre de la revista</i> vol. #, no. # (mes año): páginas.* *No se escribe "vol." Sólo se escribe el número del volumen. También, muchas veces la revista no tiene información sobre el mes, etc.	Adelaida Sarukhan, "Covid-19: crónica de una pandemia anunciada," <i>Foreign Affairs Latinoamérica</i> 20, no. 3 (julio-septiembre 2020): 2-8.
Artículos de revistas de difusión	Nombre(s) Apellido(s) del autor(es), "Título del artículo", <i>Nombre de la revista</i> , fecha, páginas.	Aixa Jorquera Trascastro, "La originalidad de El cuento de la criada. La representación de la gestación subrogada," <i>Creatividad y Sociedad</i> , mayo 2019, 2-39.
Artículos de periódicos	Nombre(s) Apellido(s) del autor(es), "Título del artículo", <i>Nombre del periódico</i> , fecha.	Amanda Mars, "Donald Trump presenta demandas por censura contra Facebook, Twitter y Google," <i>El País</i> , 7 de julio de 2021.
Libro, Artículo de revista académica, revista de difusión, periódico, etc. ENCONTRADO EN INTERNET	Siga el formato correspondiente arriba, seguido de la URL al final de la nota. No es necesario indicar la fecha de consulta. Si se lo encuentra en una base de datos como Proquest o EBSCO, solo es necesario escribir la URL de la entrada principal del servicio. Por ejemplo, http://www.proquest.com/ .	James Rodgers, "Revolution in the air," <i>History Today</i> , no. 7 (June 2021): 90-93, accedido el 8 de julio de 2021, http://www.proquest.com/ . Zhaoying Feng, "Going undercover to infiltrate Chinese-American far-right networks," <i>BBC</i> , 8 de julio de 2021, accedido el 12 de julio de 2021, https://www.bbc.com/news/world-us-canada-57587364 .
Página web* *Recuérdese que un libro, artículo de revista académica, etc. encontrado en la red no es igual a una página web.	Nombre(s) Apellido(s) del autor(es), "Título de la página", Título o propietario del sitio, fecha de modificación o acceso, URL.* *Si no hay autor, use el propietario del sitio.	La Oficina del Inspector General, "Actividades," Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, accedido el 2 de julio de 2018, http://www.fao.org/aud/48636/es/ .
Base de datos estadísticos	Nombre de la base de datos, URL (frase descriptiva que indica la parte de la base de datos consultada y un resumen de la información; fecha de consulta).	Datos del Banco Mundial, http://datos.banco-mundial.org/indicador (Indicadores del Banco Mundial, gasto militar (% del PIB) en América Latina y el Caribe, 1960-2010; consultado 8 de febrero de 2013).
Presentación/ Conferencia	Nombre(s) Apellido(s) del ponente, "Título de la presentación" (presentación, Título del seminario, Lugar, fecha).	Daniel Masís, "Academic Citation" (presentación, Advanced Research and Writing Workshop, Washington, DC, el 2 de Agosto de 2015).
Documentos Públicos	Discreción y el sentido común debería dictar cuánta información es necesaria para que su lector pueda localizar el material.	Senate Committee on Foreign Relations, <i>The Mutual Security Act of 1956</i> , 84th Cong., 2d sess., 1956, S. Rep. 2273, 9-10.
Traducción no oficial (por el CID)	Siga el formato arriba para el tipo de entrada del documento traducido. Escriba el título original, seguido de "trad. por el Colegio Interamericano de Defensa como" seguido del título traducido. Mantenga los títulos de libros, revistas, periódicos, etc. en su idioma original.	William M. Darley, "War Policy, Public Support, and the Media," trad. por el Colegio Interamericano de Defensa como "Política de guerra, el apoyo público y los medios," <i>Parameters</i> 35, no. 2 (verano 2005): 121-34.
Video	Nombre(s) Apellido(s) del creador, "Título del video," publicador, fecha de publicación, formato, duración, URL	Chris Bailey, "How to get your brain to focus," Ted Talks, April 5, 2019, video, 15:56, https://www.youtube.com/watch?v=Hu4Yvq-g7_Y

Formato de las referencias / citas bibliográficas

Formato y ejemplo de la cita bibliográfica para cada tipo de fuente. Recuerde que en la bibliografía los campos se separan con puntos y se aplica sangría francesa.

Tipo de entrada	Formato de cita bibliográfica	Ejemplo de cita bibliográfica
Libro con un autor	Apellido(s), Nombre(s) del autor. <i>Título del libro</i> . Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación.	Vargas Carreño, Edmundo. <i>Introducción al Derecho Internacional</i> . Costa Rica: Editorial Juricentro, 1992.
Libro con dos o tres autores* *Cuatro autores o más, incluya el nombre del primer autor y "et al."	Apellido(s), Nombre(s) del primer autor, Nombre(s) Apellido(s) del segundo autor y Nombre(s) Apellido(s) del tercer autor. <i>Título del libro</i> . Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación.	Sandler, Todd y Keith Hartley. <i>The Economic of Defense</i> . Cambridge: Cambridge University Press, 2005.
Capítulo de un libro	Apellido(s), Nombre(s) del autor(es) del capítulo. "Título del capítulo". En <i>Título del libro</i> , editado por Nombre(s) Apellido(s) del editor(es), páginas incluidas. Lugar de publicación: Nombre del editorial, año de publicación.	Molina Serrano, Pablo José. "Amenazas emergentes en Ceuta: relación entre pobreza y yihadismo." en <i>Problemas emergentes en Seguridad: Riesgos y amenazas presentes y futuros</i> , coordinado por José Domínguez León, 91-98. España: CISDE Editorial, 2018.
Artículos de revistas académicas	Apellido(s), Nombre(s) del autor(es). "Título del artículo." <i>Nombre de la revista</i> vol. #, no. # (mes/temporada año de publicación): páginas.* *No se escribe "vol." También, muchas veces la revista no tiene información sobre el mes, etc.	Sarukhan, Adelaida. "Covid-19: crónica de una pandemia anunciada." <i>Foreign Affairs Latinoamérica</i> 3, no. 3 (julio-septiembre 2020): 2-8.
Artículos de revistas de difusión	Apellido(s), Nombre(s) del autor(es). "Título del artículo". <i>Nombre de la revista</i> , fecha.	Jorquera Trascastro, Aixa. "La originalidad de El cuento de la criada." <i>Creatividad y Sociedad</i> , mayo 2019.
Artículos de periódicos	Apellido(s), Nombre(s) del autor(es). "Título del artículo". <i>Nombre del periódico</i> , fecha.	Mars, Amanda. "Donald Trump presenta demandas por censura contra Facebook, Twitter y Google." <i>El País</i> , 7 de julio de 2021.
Libro, Artículo de revista académica, revista de difusión, periódico, etc. ENCONTRADO EN INTERNET	Siga el formato correspondiente arriba, seguido de la URL al final de la nota. No es necesario indicar la fecha de consulta. Si se lo encuentra en una base de datos como Proquest o EBSCO, solo es necesario escribir la URL de la entrada principal del servicio. Por ejemplo, http://www.proquest.com/ .	Rodger, Jamews. "Revolution in the air." <i>History Today</i> , no. 7 (Junio 2021): 90-93. Accedido el 8 de julio de 2021. http://proquest.com/ . Feng, Zhaoying. "Going undercover to infiltrate Chinese-American far-right networks." <i>BBC</i> , 8 de julio de 2021. Accedido el 12 de julio de 2021. http://www.bbc.com/news/world-us-canada-57587364
Página web* *¡Recuérdese que un libro, etc. encontrado en la red no es igual a una página web!	Apellido(s), Nombre(s) del autor(es). "Título de la página". Título o propietario del sitio. Fecha de modificación o acceso. URL.* *Si no hay autor, use el propietario del sitio.	La Oficina del Inspector General. "Actividades." Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Accedido el 2 de julio de 2018. http://www.fao.org/aud/48636/es/ .
Base de datos estadísticos	Nombre de la base de datos. URL (frase descriptiva que indica la parte de la base de datos que fue consultada y la información accedida; fecha de consulta).	Datos del Banco Mundial. http://datos.banco-mundial.org/indicador (Indicadores del Banco Mundial gasto militar (% del PIB) en América Latina y el Caribe, 1960-2010; consultado 8 de febrero de 2013).
Presentación/ Conferencia	Apellido(s), Nombre(s) del ponente. "Título de la presentación". Presentación, Título del seminario, Lugar, fecha.	Masis, Daniel. "Academic Citation." Presentación, Advanced Research and Writing Workshop, Washington, DC, el 2 de Agosto de 2015.
Documentos Públicos	Discreción y el sentido común debería dictar cuánta información es necesaria para que su lector pueda localizar el material. Véase p. 28.	U.S. Congress. Senate. Committee on Foreign Relations. <i>The Mutual Security Act of 1956</i> . 84 th Cong., 2d sess., 1956. S. Rep. 2273.
Traducción no oficial (por el CID)	Siga el formato arriba para el tipo de entrada del documento traducido. Escriba el título original, seguido de "Traducido por el Colegio Interamericano de Defensa como" seguido del título traducido. Mantenga los títulos de libros, revistas, periódicos, etc. en su idioma original.	Darley, William M. "War Policy, Public Support, and the Media." Traducido por el Colegio Interamericano de Defensa como "Política de guerra, el apoyo público y los medios." <i>Parameters</i> 35, no. 2 (verano 2005): 121-34.
Video	Nombre(s) Apellido(s) del creador. "Título del video." Publicador, fecha de publicación, formato, duración. URL	Bailey, Chris. "How to get your brain to focus." Ted Talks. April 5, 2019. Video, 15:56. https://www.youtube.com/watch?v=Hu4Yvqg7_Y

IV

Integridad académica

01 Integridad académica

02 Uso ético de la IA

CAPÍTULO IV

Integridad académica y uso ético de la tecnología

En el Colegio Interamericano de Defensa (CID), los valores morales y la conducta ética constituyen el núcleo de nuestras profesiones en los ámbitos militar, policial y civil. La integridad académica es, por tanto, un compromiso innegociable con la misión del Colegio y una obligación ineludible para todo estudiante, profesor y miembro del personal. Este compromiso trasciende la mera presentación de trabajos; constituye la base misma de la legitimidad de nuestro servicio y exige una conducta transparente, honesta y responsable en cada actividad intelectual.

El CID reconoce que el panorama académico ha evolucionado con la integración de nuevas tecnologías. Por ello, para garantizar que nuestra excelencia académica permanezca a la vanguardia, esta normativa se fundamenta estrictamente en tres documentos oficiales que usted debe conocer y aplicar:

1

Política de Integridad Académica

Este documento es el pilar ético institucional. Define los cinco valores fundamentales — honestidad, confianza, imparcialidad, respeto y responsabilidad— y establece los procedimientos disciplinarios ante cualquier infracción. Este texto sirve como el marco de referencia superior para cualquier actividad dentro del Colegio.

2

Memorándum sobre la Política de Uso de la Inteligencia Artificial (IA) Generativa

Este documento establece el mandato institucional para interactuar con herramientas de IA. Subraya que la tecnología debe enriquecer el aprendizaje sin comprometer los estándares de integridad, enfatizando la protección de datos, la seguridad y la mentalidad de foro público para evitar la exposición de información confidencial o restringida.

3

Directrices de Investigación y Redacción Generadas por IA

Este documento proporciona la metodología operativa. Detalla las instrucciones precisas sobre cuándo y cómo utilizar la IA, los protocolos de citación obligatoria, las limitaciones técnicas (como el límite del 20 % de contribución de la IA) y las consignas específicas de seguridad para evitar el plagio o la sustitución del pensamiento crítico.

La integración de estos tres documentos en su práctica diaria es lo que separa a un estudiante que simplemente «entrega un trabajo» de un académico que demuestra rigor, honestidad y criterio profesional. La desidia en el conocimiento de estas normas no será aceptada como excusa ante posibles violaciones a la integridad académica.

1. Marco de valores fundamentales

El CID adopta el modelo del Centro para la Integridad Académica (CAI), basado en cinco valores que rigen toda actividad académica:

- **Honestidad:** el fundamento absoluto de la integridad. Exige sinceridad y veracidad en cada esfuerzo académico. Cualquier forma de engaño, ya sea copiar, plagiar o inventar información, contradice este valor.
- **Confianza:** es la base de la libertad académica. La confianza mutua entre instructores y estudiantes permite un ambiente en el que las ideas pueden intercambiarse sin temor a represalias, siempre que el trabajo realizado sea original y honesto.
- **Imparcialidad:** El CID garantiza que todos los procedimientos académicos sean objetivos, coherentes y justos, y que las expectativas sean claras para todos los cursantes.
- **Respeto:** valor fundamental en el sistema interamericano. Se debe reconocer el valor de las diversas culturas y perspectivas. La crítica académica debe ser constructiva, basarse en la investigación, la lógica y el análisis, y dirigirse siempre a las ideas y nunca a la persona.
- **Responsabilidad:** Cada miembro de la comunidad asume la responsabilidad personal de cumplir estos valores y la responsabilidad compartida de velar por que la integridad sea la norma que guíe toda actividad institucional.

2. Política de Inteligencia Artificial (IA) Generativa

El CID promueve el uso de la IA generativa como una herramienta complementaria y centrada en el ser humano, orientada a mejorar el aprendizaje y la eficiencia, pero bajo condiciones estrictas de uso responsable, ético y trazable.

Reglas de uso y transparencia

El uso de herramientas como ChatGPT, Gemini, Copilot o Perplexity está permitido bajo las siguientes directrices, que forman parte de la Política del CID:

- **Complemento, no sustituto:** La IA debe potenciar el juicio crítico y la capacidad de resolución de problemas, nunca reemplazar el pensamiento crítico original del estudiante.
- **Obligación de transparencia:** Todo uso sustancial de IA debe ser declarado. Los estudiantes deben detallar qué herramienta utilizaron, qué prompts (instrucciones) emplearon y cómo influyeron en el desarrollo de sus ideas.
- **Normas de citación:** El contenido generado por IA se debe citar siguiendo el Manual de Estilo de Chicago (como comunicación personal). Ejemplo: ChatGPT, respuesta a «análisis de las empresas de defensa en el hemisferio», 22 de febrero de 2026, OpenAI.
- **Límites de contenido:** El trabajo final debe reflejar principalmente el análisis del estudiante. Se establece como guía que la contribución de la IA no debe exceder el 20 % del trabajo original.

NOTA ACLARATORIA SOBRE LA MEDICIÓN DEL 20 % Y HERRAMIENTAS DE DETECCIÓN

Es imperativo distinguir el límite del 20 % establecido en este manual del «Score de IA» que proporcionan herramientas de detección como Turnitin. El límite aquí descrito es una norma de integridad sobre la proporción entre el apoyo técnico y la contribución intelectual del estudiante. Por el contrario, los detectores de IA arrojan una predicción probabilística sobre la generación artificial, no una medición exacta de la autoría. El cumplimiento de la integridad académica se determina por la honestidad del proceso de pensamiento del estudiante y la trazabilidad de sus ideas, no por el porcentaje de detección automatizada de un software.

Verificación y seguridad

- **Escepticismo crítico:** Las respuestas de la IA pueden contener sesgos o «alucinaciones». Es obligatorio verificar cualquier dato o referencia con fuentes primarias confiables.
- **Prohibición de datos sensibles:** Está terminantemente prohibido ingresar información clasificada, restringida, confidencial o datos de identificación personal (PII) en cualquier herramienta de IA.

Nota: No se requiere declarar el uso de IA para búsquedas bibliográficas básicas o correcciones estilísticas menores.

3. Deshonestidad académica: faltas graves

Toda acción que busque obtener mérito académico mediante el engaño es sancionable. Se identifican específicamente las siguientes conductas como deshonestas:

- **Plagio:** presentar palabras, ideas o trabajos ajenos como propios sin la debida atribución. Esto incluye parafrasear sin citar o usar fragmentos textuales sin comillas.
- **Fabricación / inventar información:** Falsificar o distorsionar datos, citas, números o fuentes bibliográficas.
- **Reciclaje de trabajos:** Presentar un trabajo realizado para un curso en otro curso distinto sin el consentimiento explícito de los profesores implicados.
- **Uso no autorizado de IA:** generar tareas completas con IA, ocultar el uso de estas herramientas, o presentar resultados generados por IA como análisis propio.
- **Sobornos, favores o amenazas:** Cualquier intento de presionar o corromper a miembros del personal o profesores para alterar evaluaciones.

4. Procedimiento en casos de infracción

El CID sigue un protocolo estricto para garantizar que los casos de deshonestidad se manejen con transparencia y justicia.

- 1 **Detección y notificación:** Cualquier observador (estudiante, personal o docente) tiene la responsabilidad de informar al Jefe de Estudios.
- 2 **Verificación técnica:** En casos de presunto uso indebido de IA, se aplicarán protocolos adicionales que incluyen el uso de detectores de IA (reconociendo sus limitaciones) y auditorías tecnológicas de originalidad en código y fuentes.
- 3 **Investigación y arbitraje:** El proceso sigue una secuencia lógica: análisis (determinar si hubo falta), investigación (comité de estudios) y arbitraje (Consejo Académico y decisión del Director). El Director del CID tomará la decisión final en los casos intencionales.
- 4 **Sanciones:** Las consecuencias pueden incluir la reducción de la nota, la calificación reprobatoria del curso, la denegación del título o la expulsión del Colegio, dependiendo de la gravedad e intencionalidad.

Para mayor detalle sobre los procedimientos, consulte el diagrama de flujo detallado en el Anexo correspondiente.

NOTA IMPORTANTE

Se prohíbe utilizar trabajos previos de estudiantes como plantillas. Si requiere asistencia, acuda siempre a sus mentores, facilitadores o profesor.





CRITERIOS DE EVALUACIÓN

01 La arquitectura de las rúbricas

CRITERIOS DE EXCELENCIA

La arquitectura de las rúbricas

En el Colegio Interamericano de Defensa (CID), las rúbricas no son simples tablas de calificación; son mapas de ruta que definen lo que constituye un trabajo académico de excelencia. Una rúbrica es un instrumento de evaluación que desglosa el desempeño esperado en aspectos, niveles de logro y pesos ponderados.

¿Cómo se compone una rúbrica en el CID?

Para que una rúbrica cumpla su función didáctica, se estructura bajo tres pilares fundamentales que verás en todos los documentos de evaluación del Colegio:

1

Elementos de evaluación (aspectos / criterios)

Son las dimensiones específicas que se analizan (ej. «razonamiento lógico», «uso de fuentes», «persuasión»). Cada una mide una competencia distinta necesaria para el éxito profesional.

2

Escala de desempeño (niveles)

El CID utiliza una escala estándar para medir la calidad de cada elemento, que va desde Excelente (>3.7 a 4.0) hasta Insatisfactorio (0.0 a 2.0). Esta escala te permite identificar no solo qué hiciste bien, sino exactamente qué nivel de profundidad se espera para alcanzar la máxima nota.

3

Ponderación (pesos)

Cada aspecto tiene un peso específico en la calificación final (ej. el análisis crítico suele tener mayor peso que el formato). Esto te permite priorizar tu esfuerzo en los componentes que más impactan en tu desempeño académico.

Tabla maestra de rúbricas institucionales

A continuación, se presentan los instrumentos de evaluación utilizados en los diversos formatos académicos. Utiliza esta tabla como una lista de verificación antes de entregar cualquier trabajo:

Rúbrica / actividad	Objetivo principal	Elementos de evaluación
Contribución individual en aulas	Evaluar la preparación y el aporte a los debates académicos en las sesiones de clase.	• Cumplimiento de tareas (nivel de cumplimiento) • Participación académica (atención, interacción, precisión)
Contribución individual en grupos. (Líder de Seminario)	Evaluar la preparación, participación activa y contribución colaborativa en tareas grupales.	• Preparación (nivel de comprensión de las lecturas) • Escucha activa (interés académico y capacidad de trabajo en grupo) • Contribución individual (cumplimiento de tareas asignadas, contribución en el grupo, capacidad de síntesis)
Presentaciones orales	Evaluar la claridad, el profesionalismo y la capacidad de persuasión.	• Contenido (postura, fundamentos, lógica y persuasión) • Presentación oral (confianza, claridad, tiempo) - Organización (encuadre y coherencia)
Diario reflexivo	Integrar lecciones aprendidas con la experiencia personal.	• Organización (coherencia) • Comprensión y lecciones (comprensión, aprendizaje, relevancia) • Reflexión crítica
Ensayo reflexivo	Analizar profundamente lecciones aprendidas y conocimientos previos.	• Organización (estructura, coherencia) • Comprensión y lecciones (comprensión, explicación, relevancia) • Reflexión crítica • Citas y fuentes (formato)
Reseña crítica	Analizar un tema basándose en lecturas y discurso académico.	• Organización (encuadre, tesis, coherencia) • Definición de temas / criterios (temas, criterios) • Síntesis y análisis (síntesis, análisis) • Citas y fuentes (formato)

Rúbrica / actividad	Objetivo principal	Elementos de evaluación
Ensayo de decisión	Evaluar la capacidad de proponer cursos de acción viables.	• Organización (encuadre, coherencia) • Temas / criterios (temas, criterios) • Desarrollo de cursos de acción (acción, evaluación) • Persuasión • Citas y fuentes (formato)
Policy Memo	Proponer soluciones ejecutivas y viables a problemas de seguridad o políticas públicas, orientadas a la toma de decisiones.	• Introducción: Planteamiento del problema (contexto e impacto). • Opciones: Análisis de alternativas (costos/beneficios). • Recomendaciones: Accionabilidad y factibilidad. • Implementación: Plan, cronograma, stakeholders y recursos. • Conclusión: Refuerzo y llamada a la acción. • Fuentes: Formato CID y Manual de Chicago.
Resumen de Opinión	Articular y defender una postura personal mediante el razonamiento lógico, el análisis crítico y la argumentación persuasiva.	• Organización: Introducción, tesis clara y coherencia. • Persuasión: Defensa de la postura central con pruebas convincentes. • Razonamiento Lógico: Técnicas de argumentación y contraargumentos. • Fuentes: Calidad de artículos/debates, Formato CID y Manual de Chicago.

¿Por qué estudiar estas rúbricas antes de escribir?

- **Claridad de expectativas:** Cada producto académico tiene criterios de éxito únicos. Comprender qué aspectos se valoran más en tu actividad (ya sea la viabilidad en un Policy Memo o la solidez argumentativa en un Resumen de Opinión) te permite enfocar tus esfuerzos estratégicamente. No basta con escribir "mucho"; debes escribir con precisión según lo que se requiere.
- **Autoevaluación:** Antes de la entrega final, utiliza la rúbrica como una lista de verificación (checklist). Esto te permite actuar como tu propio evaluador, comprobando si tu trabajo alcanza el nivel de "excelencia" o si requiere ajustes en profundidad y rigor antes de ser presentado.
- **Integridad:** Las rúbricas penalizan la falta de fuentes o su uso incorrecto. Conocer de antemano el peso que tienen las citas te permite asegurar que el cumplimiento del Manual de Estilo de Chicago y el formato CID sea un estándar innegociable en tu escritura, garantizando así la validez científica de tu trabajo.

Esta estructura no solo organiza la evaluación, sino que garantiza que la retroalimentación que recibas sea profesional, constructiva y objetiva.



APÉNDICE 1

EVALUACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN INDIVIDUAL EN LAS AULAS

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica /Tema: _____

DESCRIPCIÓN: A fin de cumplir con los objetivos del Curso Estratégico del CID, los alumnos se prepararán para contribuir y participar en las sesiones de clase.

RÚBRICA DE CUMPLIMIENTO DE TAREAS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Nivel de cumplimiento de la tarea o tareas académicas asignadas:	☐ Cumple perfectamente con las tareas asignadas y adicionales.	☐ Cumple con las tareas asignadas con calidad.	☐ Cumple de forma adecuada con las tareas asignadas.	☐ Cumple de manera deficiente con las tareas asignadas.	☐ No cumple las tareas asignadas.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

RÚBRICA DE PARTICIPACIÓN ACADÉMICA

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Atención académica:	☐ Demuestra una gran capacidad de seguir con atención e interés los temas debatidos en clase y participar de forma oportuna.	☐ Demuestra un buen nivel de atención e interés en las ideas debatidas en clase y mantiene un nivel de participación apropiado.	☐ Demuestra un buen nivel de atención e interés en la mayoría de las ideas debatidas en clase y generalmente participa de forma apropiada.	☐ A veces muestra una falta de atención o indiferencia a los debate en las aulas y participa de forma inapropiada (con aportes excesivos o mínimos).	☐ Continuamente muestra una falta de atención, indiferencia u hostilidad a las ideas debatidas en las aulas y no participa de forma eficaz.
➤ Interacción respetuosa y relevante:	☐ Reconoce de forma respetuosa y sintetiza las ideas debatidas en clase y ofrece perspectivas profundas y un contexto académico relevante.	☐ Reconoce de forma respetuosa las ideas debatidas en clase y ofrece algún contexto académico antes de presentar sus perspectivas.	☐ Reconoce de forma apropiada las ideas debatidas en clase u ofrece un contexto académico antes de presentar sus perspectivas.	☐ A veces comenta sobre sus perspectivas personales sin ofrecer un contexto académico o vínculos con los temas debatidos en clase.	☐ Frecuentemente interrumpe el flujo de los debates académicos o inyecta ideas personales o irrelevantes sin ofrecer el contexto adecuado o los vínculos con los temas debatidos en clase.
➤ Precisión de los aportes durante las aulas:	☐ Prioriza la precisión de los aportes contribuidos durante las aulas y ofrece un excelente ejemplo sobre cómo respetar los límites de tiempo y permitir la participación de otros.	☐ Ofrece aportes concisos a las aulas y respeta los límites de tiempo y la oportunidad de permitir la participación de otros.	☐ Ofrece suficientes aportes concisos a las aulas y por lo general respeta los límites de tiempo y la oportunidad de permitir la participación de otros.	☐ Frecuente se desvía en los aportes a las aulas y no respeta adecuadamente los límites de tiempo y la oportunidad de permitir la participación de otros.	☐ Constantemente no respeta los límites de tiempo y la oportunidad de permitir la participación.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 60%)					

RETROALIMENTACIÓN CUALITATIVA Sírvese agregar sus comentarios y recomendaciones para mejorar el contenido:	
---	--

Registre su evaluación total en términos cuantitativos	CUMPLIMIENTO DE TAREAS + PARTICIPACIÓN ACADÉMICA _____ (*.40) + _____ (*.60) =	Puntaje Total: _____
--	---	-------------------------

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____



APÉNDICE 2

EVALUACIÓN DEL FACILITADOR DE LA PARTICIPACIÓN/CONTRIBUCIÓN INDIVIDUAL EN GRUPOS (POR FAVOR COMPLETE AMBOS LADOS DEL FORMULARIO)

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Facilitador: _____ Actividad Académica /Tema: _____

DESCRIPCIÓN: A fin de cumplir con los objetivos del Curso Estratégico del CID, los alumnos se prepararán para participar activamente y contribuir a las tareas de grupo asignadas.

RÚBRICA DE PREPARACIÓN

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Contenido de las plenarios, nivel de comprensión de las lecturas asignadas y complementarias:	☐ Demuestra un entendimiento de las matices de las lecturas asignadas, del contenido de las plenarios y de la mayoría de las lecturas complementarias.	☐ Demuestra un buen entendimiento de las lecturas asignadas, de la mayor parte del contenido de las plenarios y de algunas de las lecturas complementarias.	☐ Demuestra un entendimiento adecuado de las lecturas asignadas y del contenido de las plenarios.	☐ Demuestra una escasa familiarización de los conceptos clave de las lecturas asignadas o del contenido de las plenarios.	☐ Demuestra indiferencia, ignorancia, o la falta de entendimiento de los conceptos clave de las lecturas asignadas o del contenido de las plenarios.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA ESCUCHA ACTIVA Y COOPERACIÓN

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Interés académico:	☐ Demuestra una gran capacidad académica de interacción con las ideas de otros.	☐ Demuestra mucho interés académico en las ideas de otros.	☐ Demuestra un interés académico apropiado en las ideas de otros.	☐ A veces se muestra indiferente a las ideas académicas de otros.	☐ Frecuentemente se muestra indiferente u hostil a las opiniones de otros.
➤ Cuestiones de comunicación de grupo y de idioma:	☐ Demuestra una excelente capacidad de trabajar con procesos complejos de comunicación de grupo y cuestiones de idioma.	☐ Demuestra una capacidad para trabajar en cuestiones de comunicación de grupo y de idioma.	☐ Demuestra una paciencia para trabajar en cuestiones de comunicación de grupo y de idioma.	☐ A veces se impacienta con los otros integrantes del grupo en cuestiones de comunicación o de idioma.	☐ Frecuentemente se impacienta en cuestiones de comunicación o de idioma.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 20%)					

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN INDIVIDUAL

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Nivel de cumplimiento de la tarea o tareas académicas asignadas:	☐ Cumple perfectamente con las tareas asignadas y contribuye a alcanzar los objetivos del grupo con excelencia.	☐ Cumple con las tareas asignadas y contribuye a alcanzar los objetivos del grupo con calidad.	☐ Cumple con las tareas asignadas con un enfoque adecuado a los objetivos del grupo.	☐ Cumple de manera deficiente con las tareas o sin el enfoque suficiente a los objetivos del grupo.	☐ No cumple las tareas asignadas o no logra alcanzar los objetivos del grupo.
➤ Contribución al Análisis del Grupo:	☐ Constantemente ofrece perspectivas creativas y retadoras que profundizan el nivel del análisis del grupo.	☐ Ofrece perspectivas creativas que fomentan el análisis del grupo o la colaboración.	☐ Ofrece perspectivas útiles que contribuyen al análisis del grupo y apoyan la colaboración.	☐ Ofrece perspectivas marginales o contribuye a distanciar al grupo de la colaboración.	☐ No ofrece perspectivas útiles y contribuye a disminuir los procesos creativos y de colaboración.
➤ Síntesis del Apoyo de las Fuentes Relevantes	☐ Sintetiza con habilidad los argumentos innovadores y ofrece un excelente nivel de apoyo con un análisis crítico de la mayoría de las lecturas relevantes	☐ Sintetiza argumentos sumamente lógicos con una fuerte base de apoyo de la mayoría de las lecturas relevantes.	☐ Sintetiza algunos argumentos adecuados con algún apoyo de las lecturas relevantes.	☐ Presenta argumentos inadecuados o que no son claros y carecen del apoyo de las lecturas relevantes.	☐ No logra sintetizar los argumentos y no presta atención a las lecturas.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

RETROALIMENTACIÓN CUALITATIVA: Sírvese agregar sus comentarios y recomendaciones para mejorar la contribución	
--	--

Registre su evaluación total en términos cuantitativos	PREPARACIÓN + ESCUCHA ACTIVA Y COOPERACIÓN + CONTRIBUCIÓN	Puntaje Total:
	(*40) + (*20) + (*40) =	

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____



APÉNDICE 3

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LAS PRESENTACIONES ORALES

Retroalimentación del Grupo #: _____ (Consulte el syllabus para obtener la lista de los integrantes del grupo) Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica /Tema: _____

DESCRIPCIÓN: Los alumnos generarán y ofrecerán presentaciones orales eficaces y creativas que contribuyan a la base de conocimiento del CID.

RÚBRICA DEL CONTENIDO

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Regular (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Posición adoptada en los temas asignados: ➤ Principales puntos y supuestos: ➤ Razonamiento lógico y argumentación: ➤ Persuasión:	☐ Presenta una posición perspicaz, coherente y clara sobre el tema o temas asignados. ☐ Abarca de modo exhaustivo y con habilidad el argumento principal, los supuestos clave y las salvedades en la presentación. ☐ Emplea y cita de forma apropiada muchas fuentes relevantes que en gran medida aumentan el contenido y la credibilidad de la presentación. ARGUMENTACIÓN DE CURSOS DE ACCIÓN ALTERNATIVOS: ☐ Formula magistralmente los argumentos persuasivos que convencer al público a apoyar/concordar con todos los cursos de acción.	☐ Presenta una posición coherente y clara sobre el tema o temas asignados. ☐ Abarca con habilidad el argumento principal, los supuestos clave y las salvedades. ☐ Cita las fuentes relevantes que aumentan el contenido y la credibilidad de la presentación. ARGUMENTACIÓN DE CURSOS DE ACCIÓN ALTERNATIVOS: ☐ Formula un argumento sumamente influyente que convence al público a concordar con todos los cursos de acción propuestos.	☐ Presenta una posición suficientemente clara sobre el tema o temas asignados. ☐ Abarca de forma adecuada el argumento principal y los supuestos clave. ☐ Cita fuentes que apoyan adecuadamente el contenido y la credibilidad de la presentación. ARGUMENTACIÓN DE CURSOS DE ACCIÓN ALTERNATIVOS: ☐ Ofrece un argumento suficientemente influyente que convence al público a concordar con todos los principales cursos de acción.	☐ Carece de suficiente claridad en relación al tema o temas asignados. ☐ Cubre de forma inadecuada el argumento principal o los supuestos clave. ☐ Cita fuentes pero ninguna que logra apoyar suficientemente el contenido o la credibilidad de la presentación. ARGUMENTACIÓN DE CURSOS DE ACCIÓN ALTERNATIVOS: ☐ La presentación carece de una fuerza persuasiva capaz de convencer al público a concordar con por lo menos un curso de acción.	☐ No consigue hacer una presentación satisfactoria sobre el tema o temas asignados. ☐ No presenta el argumento principal y los supuestos clave de la presentación. ☐ No cita ninguna fuente relevante que pueda apoyar el contenido o la credibilidad de la presentación. ARGUMENTACIÓN DE CURSOS DE ACCIÓN ALTERNATIVOS: ☐ No formula los argumentos suficientemente persuasivos para convencer al público a concordar con alguno de los principales cursos de acción.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 50%)					

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA PRESENTACIÓN ORAL

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Regular (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Presentación Oral Nivel de Confianza y Preparación: ➤ Estableciendo contacto y claridad: ➤ Uso eficaz del tiempo asignado:	☐ Demuestra un excelente nivel de confianza y prácticamente nunca consulta las notas. ☐ Capta la plena atención e interés del público con un formato de presentación sumamente creativo. ☐ Utiliza magistralmente todo el tiempo disponible para abarcar de modo exhaustivo todos los puntos deseados de la presentación.	☐ Demuestra un muy buen nivel de confianza pero a veces tiene que consultar las notas. ☐ Capta la atención e interés del público; el formato demuestra algunos brillos de creatividad. ☐ Buen uso del tiempo disponible para abarcar claramente todos los puntos clave.	☐ Demuestra un aceptable nivel de confianza en sí mismo y casi la mitad de la presentación la dio sin leer notas. ☐ Mantiene el interés del público durante la mayor parte de la exposición con un formato claro de presentación. ☐ Se mantiene consciente del límite de tiempo de la presentación y finaliza todos los argumentos clave con 30 segundos de adelanto.	☐ Demuestra un escaso nivel de confianza o tiene que leer notas durante la mayor parte de la presentación. ☐ El público pierde el interés durante la mayor parte de la presentación. ☐ Pierde noción de los límites de tiempo establecidos; parece estar apurado o abarca escasamente los argumentos clave.	☐ Demuestra que sufre una incomodidad extrema cuando habla o tiene que leer de sus notas durante toda la presentación. ☐ Pierde completamente el interés del público. ☐ Demuestra una falta total de conciencia de los límites de tiempo y no abarca los argumentos clave durante el límite de tiempo establecido.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 20%)					

RÚBRICA DE ORGANIZACIÓN

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Regular (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Introducción y conclusiones: ➤ Organización de las principales ideas y el uso de transiciones:	□ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y demuestran una gran capacidad de vincular ideas clave. □ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa con las ideas principales y con el uso habilidoso de las transiciones entre las ideas.	□ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y complementarias en su mayoría. □ Demuestra una buena coherencia organizativa e incorpora transiciones claras.	□ La introducción y las conclusiones son claras y adecuadamente completas. □ Organiza el cuerpo principal de la presentación con el uso de las transiciones necesarias.	□ La introducción y las conclusiones están mal escritas o incompletas. □ Presentación organizada de forma mediocre. Coherencia insuficiente o carece de las transiciones necesarias.	□ No presenta la introducción y las conclusiones y si las presenta ambas están mal escritas. □ La estructura organizativa es incoherente, carece de enfoque y no utiliza las transiciones necesarias.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 30%)					

RESUMEN CUALITATIVO: COMENTARIOS, EJEMPLOS, Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LA RÚBRICA

Tenga a bien colocar comentarios adicionales y recomendaciones para realizar mejoras	
---	--

Registre su evaluación total en términos cuantitativos	CONTENIDO + PRESENTACIÓN + ORGANIZACIÓN _____ (*.50) + _____ (*.20) + _____ (*.30) + =	Puntaje total: _____
--	--	----------------------

Retroalimentación del Grupo #: _____ (Consulte el syllabus para obtener la lista de los integrantes del grupo) Fecha: _____



APÉNDICE 4

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL ENSAYO DE OPINIÓN (POR FAVOR COMPLETE AMBOS LADOS DEL FORMULARIO)

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica / Tema: _____

DESCRIPCIÓN: *Ensayo presentado que refleja una posición adoptada respecto a un tema, haciendo énfasis principalmente en el análisis lógico y la argumentación.*

RÚBRICA DE ORGANIZACIÓN Y ESTILO

Elementos de Evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Introducción y conclusiones: ➤ Tesis: ➤ Coherencia del cuerpo del ensayo:	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y demuestran una gran capacidad de vincular ideas clave. ☐ Presenta una tesis bien escrita, apropiada y claramente identificable. ☐ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y complementarias en su mayoría. ☐ Presenta una tesis apropiada y claramente identificable. ☐ Demuestra una buena coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras y adecuadamente completas. ☐ Presenta una tesis, apropiada e identificable. ☐ Demuestra un adecuado nivel de coherencia.	☐ La introducción y las conclusiones están mal escritas o incompletas. ☐ Presenta una tesis parcial o no define claramente la declaración de la tesis. ☐ Demuestra una inadecuada coherencia.	☐ No presenta la introducción y las conclusiones y si las presenta ambas están mal escritas. ☐ No presenta una declaración identificable de la tesis. ☐ Carece totalmente de enfoque.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 15%)					

RÚBRICA DE PERSUASIÓN Y PRUEBAS SUSTENTADAS

Elementos de Evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Persuasión: ➤ Uso de pruebas sustentadas:	☐ Excelente formulación de una posición coherente y persuasiva relativa a la posición central adoptada y todos los temas relacionados. ☐ Presenta una excelente defensa de todos los argumentos persuasivos con pruebas diversas y convincentes.	☐ Formula hábilmente una posición clara e influyente relativa a la posición central y en la mayoría de los temas relacionados. ☐ Defiende los argumentos clave y la mayoría de los justificativos con pruebas convincentes.	☐ Formula una posición clara y suficientemente persuasiva relativa al tema o temas centrales o asignados. ☐ Defiende los principales argumentos persuasivos suficientes pruebas sustentadas.	☐ Carece de claridad o no logra generar una posición suficientemente persuasiva relativa al tema o temas centrales o asignados. ☐ Carece de suficientes pruebas sustentadas para apoyar los principales argumentos.	☐ No adopta una clara posición ni logra convencer al lector de su posición relativa al tema o temas centrales o asignados. ☐ No ofrece adecuadas pruebas sustentadas para ninguno de los argumentos.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

RÚBRICA DE RAZONAMIENTO LÓGICO

Elemento de Evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Regular (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Uso del razonamiento lógico:	☐ Emplea excelentes técnicas de argumentación y razonamiento lógico para abordar todos los aspectos principales del tema o temas.	☐ Emplea la lógica o razonamiento con habilidad para abordar la mayoría de los aspectos del tema o temas.	☐ Emplea una lógica o razonamiento sólido y suficiente para apoyar el aspecto o aspectos clave del tema.	☐ Emplea incongruencias lógicas o razonamiento deficiente en los argumentos que sostienen los principales aspectos del tema o temas.	☐ Demuestra graves incongruencias lógicas y un razonamiento extremadamente deficiente en todo el ensayo.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 30%)					

RÚBRICA DE FUENTES Y CITAS

Elementos de Evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Utilización de fuentes relevantes: ➤ El CID y el Formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>:	☐ Enmarca y emplea con excelencia las múltiples y relevantes citas obtenidas de la investigación de artículos académicos y/o de los debates de las reuniones plenarias y de los grupos. ☐ Emplea de forma magistral el formato del CID además del excelente uso, del formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea las múltiples y relevantes citas obtenidas de la investigación de artículos académicos y/o de los debates de las reuniones plenarias y de los grupos. ☐ Emplea el formato apropiado del CID y, salvo algunas excepciones, el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea las citas relevantes y apropiadas obtenidas de las lecturas asignadas y/o de los debates de las reuniones plenarias y de los grupos. ☐ En general emplea el formato apropiado del CID y el formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Cita un contenido insuficiente las lecturas asignadas o cita un contenido no relevante. ☐ No emplea el formato apropiado del CID o incluye múltiples errores del formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ No cita el contenido relevante de ninguna de las lecturas asignadas. ☐ No emplea el formato apropiado del CID y también ignora el formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 15%)					

RESUMEN CUALITATIVO: COMENTARIOS, EJEMPLOS, Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LA RÚBRICA

Además de la retroalimentación cualitativa específica que puso en el trabajo tenga a bien colocar comentarios adicionales y recomendaciones para realizar mejoras.	
---	--

Registre su evaluación TOTAL en términos cuantitativos	ORG/ESTILO + PERSUASIÓN/PRUEBAS + RAZONAMIENTO LÓGICO + FUENTES/CITAS _____ (*.15) + _____ (*.40) + _____ (*.30) + _____ (*.15) =	Puntaje Total: _____
--	---	----------------------

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____



APÉNDICE 5

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL DIARIO REFLEXIVO DEL CID

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica / Tema: _____

DESCRIPCIÓN: *El siguiente ensayo presenta las lecciones aprendidas de una actividad académica que integra las reflexiones, personales con el contenido del curso.*

ORGANIZACIÓN Y ESTILO

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Coherencia del cuerpo del trabajo:	☐ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa.	☐ Demuestra una buena coherencia organizativa.	☐ Demuestra un adecuado nivel de coherencia.	☐ Demuestra un nivel inadecuado de coherencia.	☐ Carece totalmente de enfoque.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 10%)					

COMPRENSIÓN Y LECCIONES APRENDIDAS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Comprensión de las lecturas relevantes y del contenido de las plenarias:	☐ Demuestra una excelente comprensión que se refleja en las síntesis sucintas del contenido de las actividades/eventos (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de los grupos, etc.).	☐ Demuestra una comprensión profunda que se refleja en las síntesis claras del contenido de las actividades/eventos relevantes (presentaciones, lecturas, conferencias, debates de los grupos, etc.).	☐ Demuestra una buena comprensión y síntesis del contenido de las actividades/eventos relevantes (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de los grupos, etc.).	☐ Demuestra una escasa familiaridad con el contenido de las actividades/eventos relevantes (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de los grupos, etc.).	☐ Demuestra un desinterés, ignorancia o desconocimiento del contenido de las actividades/eventos relevantes (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de los grupos).
➤ Explicación de las lecciones aprendidas:	☐ Explica con habilidad todas las lecciones aprendidas requeridas.	☐ Explica claramente todas las lecciones aprendidas requeridas.	☐ Explica de forma adecuada todas las lecciones aprendidas.	☐ No ofrece una explicación para un número suficiente de lecciones aprendidas.	☐ No logra explicar ninguna de las lecciones aprendidas
➤ Relevancia de las lecciones aprendidas con temas centrales:	☐ Todas las lecciones articuladas las relaciona hábilmente con los temas centrales de la actividad o evento académico asignado.	☐ Todas las lecciones articuladas se relacionan claramente con los temas debatidos en la actividad o evento académico asignado.	☐ Todas las lecciones aprendidas se relacionan adecuadamente con los temas derivados de la actividad o evento académico asignado.	☐ No todas las lecciones están relacionadas con los temas debatidos en la actividad o evento académico asignado.	☐ Muchas de las lecciones aprendidas no se relacionan con los temas centrales de la actividad o evento académico asignado.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 50%)					

REFLEXIÓN CRÍTICA

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Reflexión crítica:	☐ Integra con excelencia la autorreflexión crítica con cada lección aprendida y analiza con mucha profundidad y matización la forma en que las actividades de los temas centrales se relacionan específicamente con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Integra hábilmente la autorreflexión crítica con la mayoría de las lecciones aprendidas y analiza con alguna profundidad la forma en que las actividades de los temas centrales se relacionan específicamente con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Integra la autorreflexión crítica en la discusión de las lecciones aprendidas y analiza la forma en que las actividades de los temas se relacionan en general con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Presenta una autorreflexión que no es del todo suficiente o que carece de claridad en su forma de vincular las actividades de los temas a los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ No logra integrar la autorreflexión y/o no analiza las relaciones entre las actividades de los temas a los conocimientos previos o las experiencias personales.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

RETROALIMENTACIÓN CUALITATIVA: Sirvase añadir cualquier comentario o recomendación pertinente.					
Registre su eval total en términos cuantitativos	ORG/ESTILO	+	COMPRENSIÓN/LECCIONES APRENDIDAS	+	REFLEXIÓN CRÍTICA
	(*10)	+	(*50)	+	(*40) =
					Puntaje Total: _____



APÉNDICE 6

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL ENSAYO REFLEXIVO DEL CID

(POR FAVOR COMPLETE AMBOS LADOS DEL FORMULARIO Y ANOTE LOS COMENTARIOS CORRESPONDIENTES EN EL ENSAYO EVALUADO)

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica / Tema: _____

DESCRIPCIÓN: *El siguiente ensayo presenta las lecciones aprendidas de una actividad académica que integra las reflexiones, personales con el contenido del curso.*

ORGANIZACIÓN Y ESTILO

Elementos de evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Introducción y conclusiones: ➤ Coherencia del cuerpo del ensayo:	☐ La introducción y las conclusiones están bien escritas y son claras, exhaustivas y complementarias. ☐ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones están bien escritas y claras y parcialmente complementarias. ☐ Demuestra una muy buena coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras y adecuadas. ☐ Demuestra un adecuado nivel de coherencia.	☐ La introducción y las conclusiones están mal escritas. ☐ Demuestra una inadecuada coherencia.	☐ No presenta la introducción y las conclusiones y si las presenta ambas están mal escritas. ☐ Carece totalmente de enfoque.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 10%)					

COMPRENSIÓN Y LECCIONES APRENDIDAS

Elementos de evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal(2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Comprensión de las lecturas relevantes y del contenido de las plenarias: ➤ Explicación de las lecciones aprendidas: ➤ Relevancia de las lecciones aprendidas con los temas centrales:	☐ Demuestra una excelente comprensión que se refleja en las síntesis sucintas del contenido de las actividades / eventos (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de grupo, etc.). ☐ Explica con habilidad todas las lecciones aprendidas. ☐ Todas las lecciones articuladas se relacionan hábilmente con los temas centrales de la actividad o evento académico asignado.	☐ Demuestra una comprensión profunda que se refleja en las síntesis claras del contenido de las actividades / eventos relevantes (conferencias, lecturas, presentaciones, debates de grupo, etc.). ☐ Explica claramente todas las lecciones aprendidas requeridas. ☐ Todas las lecciones articuladas se relacionan claramente con temas debatidos en la actividad o evento académico asignado.	☐ Demuestra una buena comprensión y síntesis del contenido de las actividades / eventos relevantes (conferencias, lecturas, presentaciones, debates de grupo, etc.). ☐ Explica de forma adecuada todas las lecciones aprendidas. ☐ Todas las lecciones aprendidas se relacionan de forma adecuada con los temas derivados de la actividad o evento académico asignado.	☐ Demuestra una escasa familiaridad con el contenido de las actividades / eventos relevantes (conferencias, lecturas, presentaciones, debates de grupo, etc.). ☐ No ofrece explicaciones para un número suficiente lecciones aprendidas. ☐ No todas las lecciones están relacionadas con los temas debatidos en la actividad o evento académico asignado.	☐ Demuestra un desinterés, ignorancia o desconocimiento del contenido de las actividades / eventos relevantes (lecturas, conferencias, presentaciones, debates de grupo). ☐ No logra explicar ninguna de las lecciones aprendidas. ☐ Muchas de las lecciones identificadas no se relacionan con los temas debatidos en la actividad o evento académico asignado.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 40%)					

REFLEXIÓN CRÍTICA

Elementos de evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Reflexión crítica:	☐ Integra con excelencia la autorreflexión crítica con cada lección aprendida y analiza con mucha profundidad y matización la forma en que las actividades de los temas centrales se relacionan específicamente con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Integra hábilmente la autorreflexión crítica con la mayoría de las lecciones aprendidas y analiza con alguna profundidad la forma en que las actividades de los temas centrales se relacionan específicamente con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Integra la autorreflexión crítica en la discusión de las lecciones aprendidas y analiza la forma en que las actividades de los temas se relacionan en general con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ Presenta una autorreflexión que no es del todo suficiente o que carece de claridad en su forma de vincular las actividades de los temas con los conocimientos previos o las experiencias personales.	☐ No logra integrar la autorreflexión y/o no analiza las relaciones entre las actividades de los temas con los conocimientos previos o las experiencias personales.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 30%)					

FUENTES Y CITAS

Elementos de evaluación	Excelente (3.7 a 4.0)	Muy Bueno (3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Regular(2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Utilización de fuentes relevantes: ➤ El Formato del CID y del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>:	☐ Enmarca y emplea con habilidad las múltiples y relevantes citas obtenidas de las lecturas, artículos académicos adicionales. ☐ Emplea el formato del CID de forma magistral además del excelente uso, del formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea las múltiples y relevantes citas obtenidas de las lecturas y artículos académicos adicionales. ☐ Emplea el formato apropiado del CID y, salvo algunas excepciones, el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea un número adecuado de citas relevantes de las lecturas. ☐ En general emplea el formato apropiado del CID y el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Cita un contenido insuficiente de las lecturas o cita un contenido no relevante. ☐ No emplea el formato apropiado del CID o incluye múltiples errores del formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ No cita el contenido relevante de ninguna de las lecturas asignadas. ☐ No emplea el formato apropiado del CID e ignora el formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.
Registre su eval en términos cuantitativos (Peso = 20%)					

RESUMEN CUALITATIVO: COMENTARIOS, EJEMPLOS, Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LA RÚBRICA

Además de la retroalimentación cualitativa específica que puso en el trabajo tenga a bien colocar comentarios adicionales y recomendaciones para realizar mejoras.	
---	--

Registre su evaluación total en términos cuantitativos	ORG/ESTILO + COMPRENSIÓN/LECCIONES + REFLEXIÓN CRÍTICA + FUENTES/CITAS _____ (*.10) + _____ (*.40) + _____ (*.30) + _____ (*.20) =	Puntaje Total: _____
--	--	----------------------

Retroalimentación individual de: _____ Fecha: _____



APÉNDICE 7

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE LA RESEÑA CRÍTICA

(POR FAVOR COMPLETE AMBOS LADOS DEL FORMULARIO)

Retroalimentación Individual de: _____

Fecha: _____

Evaluador: _____

Actividad Académica / Tema: _____

DESCRIPCIÓN: Ensayo presentado como un tema analizado en el contexto de las lecturas del curso y del discurso académico.

RÚBRICA DE ORGANIZACIÓN Y ESTILO

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 to 4.0)	Muy Bueno (>3.4 to 3.7)	Bueno (3.0 to 3.4)	Marginal (>2.0 to 2.9)	Insatisfactorio (0.0 to 2.0)
➤ Introducción y conclusiones: ➤ Tesis: ➤ Coherencia del cuerpo de la reseña:	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y demuestran una gran capacidad para vincular ideas clave. ☐ Presenta una tesis bien escrita, apropiada y claramente identificable. ☐ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y complementarias en su mayoría. ☐ Presenta una tesis apropiada y claramente identificable. ☐ Demuestra una buena coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras y adecuadamente completas. ☐ Presenta una tesis, apropiada e identificable. ☐ Demuestra un adecuado nivel de coherencia.	☐ La introducción o las conclusiones están mal escritas o incompletas. ☐ Presenta una tesis parcial o no define claramente la declaración de tesis. ☐ Demuestra un sentido de coherencia inadecuado.	☐ No presenta una introducción con las conclusiones y si las presenta, ambas están mal escritas. ☐ No presenta una declaración de tesis identificable. ☐ Carece totalmente de enfoque.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 15%)					

RÚBRICA DE TEMAS CLAVE Y CRITERIOS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 to 4.0)	Muy Bueno (>3.4 to 3.7)	Bueno (3.0 to 3.4)	Marginal (>2.0 to 2.9)	Insatisfactorio (0.0 to 2.0)
➤ Definición de temas clave y el contexto ➤ Identificación de criterios de evaluación adecuados.	☐ Define muy claramente todos los temas asignados e identifica todas las consideraciones pertinentes de contexto. ☐ Formula perfectamente los criterios de evaluación exhaustivos, claros y lógicos.	Define claramente todos los temas asignados e identifica algunas consideraciones adicionales de contexto. ☐ Identifica criterios de evaluación que son claros y lógicos	☐ Define adecuadamente los temas asignados e identifica por lo menos una consideración de contexto pertinente. ☐ Identifica criterios de evaluación adecuados para analizar los argumentos.	☐ Carece de claridad y/o contexto en la definición de uno o más de los principales temas asignados. ☐ Tiene dificultad en ofrecer criterios claros de evaluación para analizar uno o más de las principales áreas.	☐ No define adecuadamente todos los principales temas asignados. ☐ No articula y tampoco ofrece los criterios o supuestos adecuados para analizar más de una de las principales áreas.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 15%)					

RÚBRICA DE SÍNTESIS Y ANÁLISIS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 to 4.0)	Muy Bueno (>3.4 to 3.7)	Bueno (3.0 to 3.4)	Marginal (>2.0 to 2.9)	Insatisfactorio (0.0 to 2.0)
➤ Síntesis del apoyo de las fuentes relevantes: ➤ Análisis de comparación y contraste	☐ Sintetiza argumentos lógicos e innovadores desde un estudio comparativo de las lecturas y/o los recursos más relevantes. ☐ Analiza y compara y contrasta perfectamente todos los argumentos con las ideas publicadas de los autores relevantes de forma profunda y con matices.	☐ Sintetiza argumentos lógicos desde un estudio comparativo de las lecturas y/o recursos más relevantes. ☐ Analiza y compara y contrasta claramente los argumentos clave con las ideas publicadas de los autores relevantes.	☐ Sintetiza el apoyo adecuado de las generalizaciones provenientes de un estudio comparativo de las lecturas asignadas. ☐ Analiza los argumentos clave con el uso apropiado de comparación y contraste con las ideas publicadas de los autores relevantes.	☐ No ofrece una síntesis adecuada de las fuentes de información que apoyan los argumentos, generalizaciones o afirmaciones. ☐ Uso inadecuado de comparación y contraste con las ideas publicadas de los autores relevantes.	☐ No sintetiza las fuentes de información que apoyan los argumentos, generalizaciones o afirmaciones. ☐ No logra comparar y contrastar los principales argumentos con las ideas publicadas de los autores relevantes.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 50%)					

RÚBRICA DE FUENTES Y CITAS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 to 4.0)	Muy Bueno (>3.4 to 3.7)	Bueno (3.0 to 3.4)	Marginal (>2.0 to 2.9)	Insatisfactorio (0.0 to 2.0)
➤ Utilización de fuentes relevantes: ➤ El CID y el Formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>:	☐ Enmarca y emplea con excelencia las múltiples y relevantes citas obtenidas de la investigación de artículos académicos adicionales. ☐ Emplea de forma magistral el formato del CID además del excelente uso del formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea con habilidad las múltiples y relevantes citas obtenidas de la investigación de artículos académicos. ☐ Emplea el formato apropiado del CID y, salvo algunas excepciones, el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Emplea las citas adecuadas y relevantes de las lecturas. ☐ En general emplea el formato apropiado del CID y el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ Cita un número insuficiente de lecturas asignadas o incluye citas de contenido sin relevancia. ☐ No emplea el formato apropiado del CID o incluye múltiples errores del formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.	☐ No cita el contenido relevante de ninguna de las lecturas relacionadas con las actividades. ☐ No emplea el formato apropiado del CID e ignora el formato del <i>Manual de Estilo de Chicago</i>.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 20%)					

RESUMEN CUALITATIVO: COMENTARIOS, EJEMPLOS, Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LA RÚBRICA

Además de la retroalimentación cualitativa específica que puso en el trabajo tenga a bien colocar comentarios adicionales y recomendaciones para realizar mejoras	
--	--

Registre su evaluación cuantitativa TOTAL	ORG/ESTILO + TEMAS CLAVE/CRITERIOS + SÍNTESIS/ANÁLISIS + FUENTES/CITAS _____ (*.15) + _____ (*.15) + _____ (*.50) + _____ (*.20) =	PUNTAJE TOTAL: _____
---	--	-------------------------

Retroalimentación de: _____

Fecha: _____



APÉNDICE 8

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL ENSAYO DE DECISIÓN

(POR FAVOR COMPLETE AMBOS LADOS DEL FORMULARIO)

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____

Evaluador: _____ Actividad Académica / Tema: _____

DESCRIPCIÓN: Ensayo presentado como un tema analizado en el contexto de las lecturas del curso y las sesiones plenarias.

RÚBRICA DE ORGANIZACIÓN Y ESTILO

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Introducción y conclusiones: ➤ Coherencia del cuerpo del ensayo y uso de transiciones:	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y demuestran una gran capacidad de vincular ideas clave. ☐ Demuestra un excelente nivel de coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras, exhaustivas y complementarias en su mayoría. ☐ Demuestra una buena coherencia organizativa.	☐ La introducción y las conclusiones son claras y adecuadamente completas. ☐ Demuestra un adecuado nivel de coherencia.	☐ La introducción y las conclusiones están mal escritas o incompletas. ☐ Demuestra una inadecuada coherencia.	☐ No presenta la introducción y las conclusiones y si las presenta, ambas están mal escritas. ☐ Carece totalmente de enfoque.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 10%)					

RÚBRICA DE TEMAS CLAVE Y CRITERIOS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Definición de temas clave y del contexto ➤ Identificación de criterios de evaluación adecuados.	☐ Define muy claramente todos los temas asignados e identifica todas las consideraciones pertinentes de contexto. ☐ Formula perfectamente suposiciones y criterios de evaluación claros y exhaustivos.	☐ Define claramente todos los temas asignados e identifica algunas consideraciones adicionales de contexto. ☐ Formula suposiciones y criterios de evaluación claros y exhaustivos.	☐ Define adecuadamente los principales temas asignados e identifica por lo menos una consideración de contexto pertinente. ☐ Identifica suposiciones y criterios de evaluación adecuados para apoyar los análisis.	☐ Carece de claridad y/o contexto en la definición de por lo menos uno de los principales temas asignados. ☐ Tiene dificultad en ofrecer criterios claros de evaluación para analizar por lo menos uno de las principales áreas.	☐ No define adecuadamente todos los principales temas asignados. ☐ No ofrece las suposiciones o los criterios de evaluación adecuados para analizar más de una de las principales áreas.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 10%)					

RÚBRICA DEL DESARROLLO DE LOS CURSOS DE ACCIÓN

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Desarrollo de un primer y alternativo cursos de acción razonables: ➤ Pruebas y Síntesis de los Cursos de Acción:	☐ Desarrolla un primer y alternativo cursos de acción innovadores e integrales con especial atención a la precisión. ☐ Desarrolla con excelencia las pruebas para cada curso de acción y sintetiza claramente las conclusiones relevantes.	☐ Desarrolla un primer y alternativo cursos de acción razonables con especial atención a la precisión. ☐ Desarrolla pruebas que son más que suficientes para cada curso de acción y sintetiza las conclusiones relevantes.	☐ Presenta un primer y alternativo cursos de acción razonables. ☐ Presenta pruebas adecuadas para cada curso de acción y sintetiza las conclusiones clave.	☐ Presenta un primer y alternativo cursos de acción que son incompletos o ilógicos. ☐ Presenta pruebas incompletas para apoyar los cursos de acción recomendados, o queda corto en sus esfuerzos de sintetizar las conclusiones.	☐ No presenta ningún curso de acción o cursos de acción alternativos razonables. ☐ No presenta las pruebas relevantes para apoyar los cursos de acción y no sintetiza las conclusiones.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 30%)					

RÚBRICA DE PERSUASIÓN

Elemento de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Argumentación convincente:	☐ Excelente formulación de argumentos coherentes y persuasivos dirigidos a convencer al lector de la validez de los cursos de acción propuestos.	☐ Formula con habilidad los argumentos persuasivos dirigidos a convencer al lector de la validez de los cursos de acción propuestos.	☐ Presenta argumentos suficientemente persuasivos para convencer al lector de la validez de los cursos de acción propuestos.	☐ No es suficientemente persuasivo para convencer al lector de la validez de algunos de los elementos de los cursos de acción propuestos.	☐ No logra convencer al lector de la validez de la mayoría de los elementos clave de los cursos de acción propuestos.
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 30%)					

RÚBRICA DE FUENTES Y CITAS

Elementos de Evaluación	Excelente (>3.7 a 4.0)	Muy Bueno (>3.4 a 3.7)	Bueno (3.0 a 3.4)	Marginal (>2.0 a 2.9)	Insatisfactorio (0.0 a 2.0)
➤ Utilización de fuentes relevantes ➤ El formato del CID y del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> ::	☐ Enmarca y emplea con excelencia las múltiples y relevantes citas obtenidas de las lecturas y de artículos académicos adicionales. ☐ Emplea de forma magistral el formato del CID además del excelente uso del formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> .	☐ Emplea las múltiples y relevantes citas obtenidas de las lecturas y de artículos académicos adicionales. ☐ Emplea el formato apropiado del CID y, salvo algunas excepciones, el formato apropiado de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> .	☐ Emplea las citas relevantes y apropiadas obtenidas de las lecturas. ☐ En general emplea el formato apropiado del CID y el formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> .	☐ Cita un número insuficiente de lecturas asignadas o cita un contenido sin relevancia. ☐ No emplea el formato apropiado del CID o incluye múltiples errores del formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> .	☐ No cita el contenido relevante de ninguna de las lecturas asignadas. ☐ No emplea el formato apropiado del CID e ignora el formato de citas del <i>Manual de Estilo de Chicago</i> .
Registre su evaluación en términos cuantitativos (Peso = 20%)					

RESUMEN CUALITATIVO: COMENTARIOS, EJEMPLOS, Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LA RÚBRICA

Además de la retroalimentación cualitativa específica que puso en el trabajo tenga a bien colocar comentarios adicionales y recomendaciones para realizar mejoras.	
Registre su evaluación total en términos cuantitativos	ORG/ESTILO + TEMAS/CRITERIOS + DES. CDA + PERSUASIÓN + FUENTES/CITAS (*.10) + (*.10) + (*.30) + (*.30) + (*.20) = Puntaje Total:

Retroalimentación Individual de: _____ Fecha: _____



APENDICE 15

RÚBRICA EVALUACIÓN DE “POLICY MEMO” DEL CID

Comentarios para: _____ Date: _____

Evaluador: _____ Actividad académica / Tema: _____

INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Un memorándum político debe comenzar con una introducción resumida y concisa que defina el problema político, ofrezca información contextual esencial y esboce las cuestiones que deben abordarse. Esta introducción debe ir seguida de una breve justificación de la creación del memorando, en la que se explique por qué es necesaria una decisión y se responda a la pregunta crucial “¿Y qué?”. La introducción garantiza que el lector comprenda claramente el propósito, el contenido y la estructura del memorándum desde el principio.

El planteamiento del problema define claramente el problema o la cuestión que se aborda. Esta sección detalla el alcance, la importancia y el impacto del problema, apoyándose en pruebas y datos para ilustrar por qué es una cuestión acuciante que necesita una solución.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Objetivo de la nota: ➤ Problema o cuestión política:	☐ El propósito del memorándum está claro y bien expuesto en la introducción. ☐ El memorándum identifica claramente el problema o la cuestión política	☐ El objetivo de la nota se indica en la introducción. ☐ La nota identifica el problema o la cuestión política	☐ El propósito del memorándum se expone adecuadamente en la introducción. ☐ La nota identifica adecuadamente el problema o la cuestión política.	☐ El propósito del memorándum está mal enunciado en la introducción. ☐ El memorándum identifica de forma inadecuada el problema o la cuestión política	☐ No proporciona un propósito de memorándum de política. ☐ No identifica el problema o la cuestión política.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 20%)					

OPCIONES POLÍTICAS

Esta sección evalúa diversas alternativas políticas para abordar el problema, valorando la viabilidad, los beneficios, los inconvenientes, los costes y las posibles repercusiones de cada opción. Al presentar un análisis exhaustivo de los distintos enfoques, proporciona a los responsables de la toma de decisiones los conocimientos necesarios para sopesar los pros y los contras de cada solución.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Opciones de coste/beneficio ➤ Opciones alternativas	☐ Las causas y consecuencias de las opciones están claramente identificadas. ☐ Las opciones alternativas se presentan de forma clara y concisa.	☐ Se identifican las causas y consecuencias de las opciones. ☐ Las opciones alternativas están bien expuestas.	☐ Se abordan adecuadamente las causas y consecuencias de las opciones. ☐ Las opciones alternativas se abordan adecuadamente, aunque no de forma concisa o explícita.	☐ Sólo aborda marginalmente las opciones, pero no de forma exhaustiva. ☐ Las opciones alternativas apenas se discuten o sólo se enuncian, en lugar de explicarse y analizarse.	☐ Demuestra desprecio, ignorancia o falta de familiaridad con las opciones políticas. ☐ No aborda las opciones alternativas.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 20%)					

RECOMENDACIONES

Esta sección presenta la(s) opción(es) política(s) preferida(s) y acciones específicas recomendadas. Esta sección debe articular claramente por qué el enfoque recomendado es la mejor solución, con el apoyo de la sección de análisis. Las recomendaciones deben ser prácticas y viables.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Medidas recomendadas ➤ Viabilidad	☐ Las recomendaciones políticas propuestas son claras, aplicables y viables. ☐ Las recomendaciones abordan clara y directamente el problema planteado.	☐ Las recomendaciones políticas propuestas son factibles y aplicables. ☐ Las recomendaciones abordan el problema planteado.	☐ Las recomendaciones políticas propuestas son adecuadas, pero requieren ajustes importantes. ☐ Las recomendaciones abordan parte del problema planteado.	☐ La política recomendada sólo es viable en escenarios muy extremos o excepcionales. ☐ Las recomendaciones abordan de forma marginal el problema político planteado.	☐ La recomendación no es ejecutable ni a corto ni a largo plazo. ☐ La recomendación no aborda la cuestión política o el problema.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 20%)					

PLAN DE APLICACIÓN

Esta sección describe cómo puede ponerse en práctica la política recomendada. Puede incluir los pasos para la aplicación, agenda, recursos necesarios e identificación de las principales partes interesadas. Proporciona una hoja de ruta para pasar de la recomendación a la ejecución.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Plan de aplicación ➤ Partes interesadas	☐ El plan considera explícitamente factores como la contratación, los programas de formación, las métricas y los recursos necesarios para ejecutar la política. ☐ El plan tiene en cuenta a todas las partes interesadas implicadas, incluidos el gobierno, las agencias, el sector privado o los aliados.	☐ El plan tiene en cuenta factores como la contratación, los programas de formación, las métricas y los recursos necesarios para ejecutar la política. ☐ El plan tiene en cuenta a la mayoría de las partes implicadas, incluidos el gobierno, las agencias, el sector privado o los aliados.	☐ El plan tiene en cuenta algunos factores necesarios para ejecutar la política. ☐ El plan tiene en cuenta algunas partes interesadas implicadas, como el gobierno, las agencias, el sector privado o los aliados.	☐ El plan sólo examina marginalmente los factores necesarios para ejecutar la política. ☐ El plan cita a las partes interesadas pero no explica por qué importan en la ejecución de la política.	☐ El plan no tiene en cuenta cómo se aplicará la política en la práctica. ☐ El plan ignora o hace caso omiso del papel que desempeñan los actores clave implicados en la ejecución de un plan.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 20%)					

CONCLUSIÓN

Esta sección resume los puntos principales, reforzando la importancia de las acciones recomendadas y los beneficios esperados. A menudo incluye una llamada a la acción, instando al destinatario a dar pasos concretos. La idea no es repetir lo que ya se ha dicho, sino reforzar y hacer que cualquier llamada a la acción sea clara, convincente y procesable.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Reflexión final:	☐ Integra magníficamente toda la información con un resumen de las conclusiones, proporcionando una declaración final que reconoce los beneficios y los posibles inconvenientes de la recomendación analizada.	☐ Resume hábilmente la información, con cierta profundidad en los beneficios e inconvenientes.	☐ La sección ofrece un resumen que es esencialmente una repetición de la información, sin una reflexión crítica sobre las políticas recomendadas.	☐ No ofrece un resumen adecuado de las conclusiones, sino que se limita a presentar una declaración final.	☐ No ofrece un resumen de las conclusiones. No hay una llamada a la acción ni una vía para adoptar planes de aplicación urgentes.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 10%)					

FUENTES Y CITAS

Enumere las fuentes citadas en la nota, incluidos datos, informes, estudios y otras referencias. Esto garantiza la transparencia y permite a los lectores verificar la información y el análisis presentados.

Elementos de evaluación	Excelente (>3,7 a 4,0)	Muy buena (>3,4 a 3,7)	Buena (3,0 a 3,4)	Marginal (>2,0 a 2,9)	No satisfactorio (0,0 a 2,0)
➤ Utilización de fuentes pertinentes: ➤ El CID y el formato del <u>Manual de Estilo de Chicago</u>:	☐ Enmarca y emplea hábilmente citas múltiples y pertinentes de lecturas, artículos académicos adicionales. ☐ Emplea un magnífico formato IADC y un excelente formato de citas del Manual de Estilo Chicago.	☐ Emplea múltiples citas pertinentes de lecturas, artículos académicos adicionales. ☐ Emplea el formato adecuado del IADC y, con pocas excepciones, el formato adecuado de citas del Manual de Estilo de Chicago.	☐ Emplea adecuadamente citas pertinentes de las lecturas. ☐ En su mayor parte, emplea el formato adecuado del CID y el formato de citas del Manual de Estilo de Chicago.	☐ O bien cita un número insuficiente de lecturas; o bien cita contenidos irrelevantes. ☐ No emplea el formato adecuado del CID o presenta múltiples errores de citación del Manual de Estilo Chicago.	☐ No cita contenido relevante de ninguna de las lecturas relacionadas con la actividad. ☐ No emplea el formato adecuado del CID Y hace caso omiso del formato de citas del Manual de Estilo de Chicago.
Anote su puntuación en la evaluación cuant. (Peso = 10%)					

RESUMEN CUALITATIVO:

COMENTARIOS, EJEMPLOS Y JUSTIFICACIÓN DE LAS EVALUACIONES DE LAS RÚBRICAS

Además de los comentarios cualitativos específicos que incluya en el documento, puede anotar otros comentarios y recomendaciones de mejora.	
--	--

Registre su evaluación cuantitativa GLOBAL	Introducción. + Opciones + Recomendación + Aplicación + Conclusión + Fuentes (*.20) + __(*.20) + _____(*.20) + _____(*.20) + ____(*.10) + _____(*.10) =	Puntuación global: _____
--	---	-----------------------------

Comentarios para: _____ Fecha: _____

Notas

- 1 Eugene Bardach, *A Practical Guide for Policy Analysis: The Eightfold Path to More Effective Problem Solving*, 4th ed. (Los Angeles: Sage; CQ Press, 2012), 14.
- 2 United States Department of the Air Force, *The Tongue and Quill*, Air Force Handbook 33-337 (Maxwell Air Force Base, AL: Curtis E. LeMay Center for Doctrine Development and Education, 2015), 143.
- 3 Stephen E. Toulmin, *The Uses of Argument*, updated ed. (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), 89–94.
- 4 Anthropic, *Disrupting the First Reported AI-Orchestrated Cyber Espionage Campaign*, report published November 2025, <https://assets.anthropic.com/m/ec212e6566a0d47/original/Disrupting-the-first-reported-AI-orchestrated-cyber-espionage-campaign.pdf>.
- 5 Richard Paul and Linda Elder, *The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts and Tools*, 8th ed. (Tomales, CA: Foundation for Critical Thinking, 2020), 7.
- 6 Paul and Elder, *Miniature Guide to Critical Thinking*, 9–11.
- 7 Bardach, *Practical Guide for Policy Analysis*, 18–22.
- 8 Toulmin, *Uses of Argument*, 101.
- 9 Paul and Elder, *Miniature Guide to Critical Thinking*, 9.
- 10 Department of the Air Force, *Tongue and Quill*, 145.
- 11 Paul and Elder, *Miniature Guide to Critical Thinking*, 12.
- 12 Toulmin, *Uses of Argument*, 115.

Bibliografía

- Anthropic. *Disrupting the First Reported AI-Orchestrated Cyber Espionage Campaign*. Corporate Report, November 2025. <https://assets.anthropic.com/m/ec212e6566a0d47/original/Disrupting-the-first-reported-AI-orchestrated-cyber-espionage-campaign.pdf>.
- Bardach, Eugene. *A Practical Guide for Policy Analysis: The Eightfold Path to More Effective Problem Solving*. 4th ed. Los Angeles: Sage; CQ Press, 2012.
- El Colegio de México A.C. (22 de noviembre de 2022). *¿Cómo escribir un policy brief?* [<https://www.youtube.com/live/zTE1Av4oD7Y?si=sskrtQsTffZPwwe->]. YouTube.
- Herazo Mayorga, Tania Marcela. (2024). *¿Cómo escribir un Policy Brief? Algunas recomendaciones para que los resultados de tu investigación se presenten en clave de política pública*. Bucaramanga: Universidad Autónoma de Bucaramanga. <https://unab.edu.co/wp-content/uploads/2024/09/Como-escribir-un-Policy-Brief.pdf>
- Paul, Richard, and Linda Elder. *The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts and Tools*. 8th ed. Tomales, CA: Foundation for Critical Thinking, 2020.
- Toulmin, Stephen E. *The Uses of Argument*. Updated ed. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- United States Department of the Air Force. *The Tongue and Quill*. Air Force Handbook 33-337. Maxwell Air Force Base, AL: Curtis E. LeMay Center for Doctrine Development and Education, 2015.